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**1. Предмет философии науки**

Философия науки - философская *дисциплина,* наряду с философией истории, логикой, методологией, культурологией, исследующая свой срез рефлексивного отношения мышления к бытию, в данном случае к бытию науки. Она сосредоточена на выявлении роли и значимости науки, характеристик когнитивной, теоретической деятельности.

Философия науки *как дисциплина* возникла в ответ на потребность осмыслить социокультурные функции науки в условиях НТР. Это молодая дисциплина, которая заявила о себе лишь во второй половине XX в.

*Предмет философии наук -* общие закономерности и тенденции научного познания как особой деятельности по производству научных знаний, взятых в их историческом развитии и рассматриваемых в исторически изменяющемся социокультурном контексте».

Как дисциплина философия науки испытывает на себе огромное влияние философско-мировоззренческих концепций и теоретических разработок, проводимых в рамках философии науки как современного направления западной философии. Однако цель ее — в интегративном анализе и синтетическом подходе к широкому спектру обсуждаемых проблем. Сегодня для философии науки характерна тенденция содержательной детализации, а также персонификации заявленной тематики, когда обсуждение проблемы ведется не анонимно и безличностно, а с учетом достигнутых тем или иным автором конкретных результатов.

В определении центральной проблемы философии науки существуют некоторые разночтения. Круг проблем философии науки достаточно широк, но все формулировки органично вплетены в ткань философских размышлений о науке и вырастают из *центральной проблемы философии науки — проблемы роста, развития научного знания.*

Можно разделить все проблемы философии науки на три подвида.

*К первым* относятся проблемы, идущие от философии к науке. Здесь в полной мере используется концептуальный аппарат философии, необходимо наличие определенной мировоззренческой позиции.

*Вторая группа* возникает внутри самой науки и нуждается в компетентном арбитре, в роли которого оказывается философия. В этой группе очень тесно переплетены проблемы познавательной деятельности как таковой, теория отражения, когнитивные процессы и собственно «философские подсказки» решения парадоксальных проблем.

*К третьей группе* относят проблемы взаимодействия науки и философии с учетом их фундаментальных различий и органичных переплетений во всех возможных плоскостях приложения.

По-разному оценивается место философии науки. Некоторые авторы видят в этой дисциплине тип философствования, основывающего свои выводы исключительно на результатах и методах науки (Р. Карнап, М. Бунге). Другие усматривают в философии науки посредствующее звено между естественнонаучным и гуманитарным знанием (Ф. Франк). Третьи связывают с философией науки задачи методологического анализа, научного знания (И. Лакатос). Есть и крайние позиции, рассматривающие философию науки как идеологическую спекуляцию на науке, вредную для нее и для общества (П. Фейерабенд).

Весьма любопытна типология представлений о природе философии науки, предложенная Дж. Лоузи:

• философия науки является мировоззрением, совместимым с научными теориями и основанным на них;

• она связана с выявлением предпосылок научного мышления и деятельности;

• предполагает экспликацию понятий и теорий науки;

• философия науки — метанаучная методология, определяющая, чем научное мышление отличается от ненаучного, какими методами должны пользоваться ученые в своих исследованиях. Стимулируя сам интерес к науке, философия науки предстает как развернутая диаграмма воззрений на проблему целостности научного знания и его динамики, развития.

**2. Основные концепции современной философии науки. Общая характеристика**

Исходя из установки, согласно которой философия науки совпадет с общефилософскими направлениями в исследовании науки, основными концепциями философии науки будут выступать *позитивизм, неопозитивизм, постпозитивизм.*

*Поз-м* – наиболее широко распространенное течение западной философии 2 пол 19-20 в, утверждающее, что источником подлинного, положительного (позитивного) знания могут быть лишь отдельные, конкретные (эмпирические) науки и их синтетические объединения, а философия, как особая наука не может претендовать на самостоятельное исследование реальности. Позитивизм изучает способы и методы достижения позитивного знания, отказываясь от рассмотрения абстрактных, умозрительных проблем, которые нельзя обосновать экспериментально.

Недостатки: эта концепция не может ответить на вопрос, как возникает сознание. Позитивизм отрицает почти все предшествующее развитие философии и настаивает на тождестве философии и науки, а это не продуктивно, поскольку философия является самостоятельной областью знания, опирающейся на весь массив культуры, в том числе и на науку.

Философия Огюста Конта (1798-1857) (основатель позитивизма, ввел это понятие в 30 гг. XIX века), Милля, Спенсера – 1 историческая форма позитивизма. Согласно Конту существует основной закон трех стадий развития человечества:

1. теологическая (состояние вымысла) – необходимая точка отправления человеческого ума.

2. метафизическая (абстрактное). Попытка построения общей картины бытия, переход от первого к третьему.

3. позитивная (научная, положительная) – твердое и окончательное состояние.

Недостатки: характерен не критический подход к науке, ее восхваление, поспешность выводов.

Вторая форма позитивизма объединяет махизм (Мах) и эмпириокритицизм (Авенариус) под общим названием «новейшая философия естествознания XX века». Основное внимание махистами уделялось объяснению «физических» и «психических» элементов мира в опыте людей, а также «совершенствованию «позитивного» языка науки. Авенариус пытался построить новую философию как строгую и точную науку, подобную физике, химии и другим конкретным наукам, обосновывая философию как метод экономии мышления, наименьшей траты сил. Мах больше внимания уделял освобождению естественных наук от метафизической, умозрительно-логической философии.

*Неопозит концепции ф н.* Учения о ф н выдающихся мыслителей XX века Л.Витгенштейна и К.Поппера относятся к 3 этапу фил позитивизма, кот называют «лингвистическим позитивизмом», или «неопозитивизмом». Главные идеи мыслителя в области ф н таковы: н нуждается в очищении своего языка. Л.Витгенштейн выдвинул принцип «верификации», согласно которому любое высказывание в н верифицируемо, т.е. подлежит опытной проверке на истинность.

*Постпозитивистская ф н* XX века представлена работами Т.Куна, И.Лакатоса, П. Фейерабенда, М.Полани, в кот прослеживается общая установка на анализ роли социокультурных факторов в динамике н. Т. Куну удалось преодолеть некоторые недостатки, присущие позитивистским взглядам на н. В н нет непрерывного прогресса и кумуляции знания. Каждая парадигма формирует уникальное понимание мира и не имеет особых преимуществ перед другой парадигмой. Н прогресс лучше понимать как н эволюцию — прирост знания внутри парадигмы. Н всегда социокультурно обусловлена. Чтобы понять н, необходим новый историко-эволюционный подход. Истины н достаточно релятивны, действуют в рамках парадигмы. Эти идеи оказали влияние на современную философию науки.

**3. Проблема истины в познании**

Герменевтическая ситуация: конкурирующие смыслы, из которых нельзя выбрать, так как они равнозначимы. В понимании истины: по течениям и личностям в философии (прагматическое, диалектико-материалистическое, экзистенциалистское и т. д.).

Классическая концепция истины – от Аристотеля. Истина – соответствие мыслей действительности, знания о мире – самому миру и т. д. Всегда есть отношения реальности и ее субъективного образа (S и O).

Условия: 1) четкое отделение субъекта от объекта. У Канта S «вещь в себе» отдельно, + субъект с картиной мира → отношение невозможно. Леви-Стросс не противопоставляет субъект и объект.

2) если они разделяются – структура совпадения S и О (знания и реальности) опирается на: а) Бога, который сотворил и субъект, и объект (Фома Аквинский); б) идею мирового разума (Гегель) → субъект разумен и видит разумные законы действительности, тоже все – продукты мирового разума; в) материю (есть внутренняя общность S и О) – «теория отражения». Наличие высшей, более общей категории нельзя доказать, это предмет веры.

Все трактовки истины – уточнение видения S или О, их слияние или (в постмодернизме) уничтожение общих принципов (→ нет истины, релятивизм).

П. Рикёр, «История и истина»: субъект вмешивается в объект. 1) исторический выбор (отбор фактов); 2) специфическое понимание причинности – историк колеблется между детерминизмом и возможностью) → картина никогда не соответствует реальности; 3) сжатие исторической дистанции; 4) в истории главное – люди, → выбор по симпатии. Это неустранимо, → историческое исследование не может быть полностью истинным и объективным. Можно результаты исследования облагородить с помощью профессионализма (→ ближе к сути). (М. Блок, «Ремесло историка»). Плохая субъективность – бездумная; у профессионалов – хорошая. Помогает реконструкции процесса в целом или углублению в предмет исследования: чем ближе рассматривать, тем осмысленнее это кажется.

История философии: не ответ разных людей на одни и те же вопросы, вопросы всегда разные, надо это увидеть; надо найти проблему и придать ей общезначимый характер.

Проблема истинности знания для социально-гуманитарных наук является более сложной, чем для естественно-технических наук. В социально-гуманитарных науках существуют следующие позиции по отношению к истине:

– безбрежный субъективизм (отрицание возможности постичь объективную истину),

– исторический объективизм (истина постижима как в любой науке),

– диалектический объективизм (истина достижима, но в процессе длительных исследований).

Сомнения в достижении объективной истины, как писал М. Вебер, объясняются тем, что для социально-гуманитарных наук присуще: отсутствие возможности открытого обмена мнениями со своими оппонентами, неразвитость политической и методологической культуры, фантазии и партийная ограниченность, психологические барьеры, отсутствие (или затруднение) доступа к практически-политическим проблемам у исследователей, невозможность полного устранения их оценочной позиции по отношению к чисто теоретическим вопросам, их неизбежная тенденциозность, отсутствие критичности, некомпетентное государственное вмешательство в сферу науки и ряд других факторов.

Важным для социально-гуманитарных наук является признание возможности постижения истины. В социально-гуманитарных науках существуют две основные концепции истины:

– классическая концепция – истина понимается как правильное знание, соответствующее определенной реальности и подтвержденное практикой или достоверными фактами; считается, что истина в социально-гуманитарных науках достижима, ведущей стороной истины признается объективность (К. Маркс, Э. Дюркгейм, М. Вебер);

– неклассическая концепция – истина понимается как определенное знание, отражающее реальность глазами конкретного ученого-гуманитария и соответствующее общепринятым конвенциям; считается, что истина в социально-гуманитарных науках не всегда достижима, ведущей стороной истины признается субъективность (Н. Михайловский, М. Полани).

Истина в социально-гуманитарных науках также может рассматриваться как:

– когнитивная истина – объективное знание, соответствующее социальной реальности,

– экзистенциальная истина – субъективное знание, значащее для конкретного исследователя.

В рамках когнитивной истины большее значение уделяется процедуре постижения истины. В рамках экзистенциальной истины большее значение придается выявлению влияния на истину ценностных оценок ученого-гуманитария. Вместо понятия «экзистенциальная истина» часто применяется понятие «правда». Правда – это эмоционально-оценочное отношение исследователя к изучаемой реальности. Правда – это мнение о чем-либо, которое может быть достоверным, а может – и нет. В связи с этим в социально-гуманитарных науках использование понятия «правда» является нецелесообразным.

Главным в постижении истины в социально-гуманитарных науках является различение знаний и оценочных суждений (М. Вебер). Обществоведы, которые ориентируются на принцип свободы знаний от оценок, ведущими свойствами истины считают объективность, абсолютность и конкретность: содержание истины определяется предметом исследования, возможно познание абсолютной истины об определенных социальных явлениях, истина является истиной только в конкретных обстоятельствах. Обществоведы, которые ориентируются на принцип соответствия знаний и оценок, ведущими свойствами истины считают субъективность, относительность, абстрактность: истина существует как знание, носителем которого является человек, она отражает только отдельные стороны социальных явлений, истина является истиной только в отвлеченных от реальности условиях. Сложность достижения истины в социально-гуманитарных науках обусловлена тем, что в процессе получения знания необходимо преодолевать субъективность ученого-гуманитария. Субъективность социально-гуманитарного знания обусловлена следующим:

– воздействием на объект исследования субъекта познания с его интересами, целями и предпочтениями,

– влиянием объекта исследования (группы людей, которые сами заинтересованы в его результатах), на субъект познания,

– ориентацией субъекта исследования на требования социального заказа.

В социально-гуманитарных науках субъективность знания преодолима при условии:

– критического отношения к теориям самих авторов,

– восприятия критики со стороны других ученых,

– проведения постоянных дискуссий и организации обмена информации среди ученых,

– разработки утонченных технологий сбора информации,

– отсутствия монополии на истину,

– плюрализма точек зрения,

– постоянного взаимного уточнения основных положений социальных теорий,

– практической проверки социальных теорий.

Преодоление субъективности означает возможность постижения истины. Как писал К. Поппер, истина в социально-гуманитарных науках возможна, если следовать принципу «все открыто для критики». В свою очередь, М. Вебер считал, что истина не только достижима, но является главной целью любого обществоведа. Он писал: «Служение истине, а не группам давления, начальникам, друзьям и сватам составляет суть профессии ученого». Истина в социально-гуманитарных науках познается в результате длительных исследований, в процессе которых постепенно преодолеваются отдельные заблуждения, познание продвигается от неполного знания к более полному знанию, от относительной истины к абсолютной истине. Истина в социально-гуманитарных науках отражает социальную реальность, она всегда является конкретной истиной.

**Литература**

***а) Основная литература***

1. Бэкон Ф.Сочинения в 2-хтт.М.: «Мысль», 1978
2. Витгенштейн Л.Избранные работы.М.: 2005, 440с.
3. Гадамер Г.Истина и метод. Основы философской герменевтикиМ.: Прогресс, 1988.
4. Гегель Г.В.Ф.Соч. В 14-ти тт. М., 1929-1956.
5. Гуссерль ЭдмундИзбранные работы.М.: 2005, 464с.
6. Декарт Р.Соч. В 2-х тт.М.: Мысль, 1989,
7. Делез ЖильЭмпиризм и субъективность: опыт о человеческой природе по ЮмуМ.: ПЭРСЭ, 2001, 480с.
8. Кант И.Кант И. Соч. в 6-ти томах.М., 1968.
9. Кант И.Соч. в 6-ти тт.М.: Академия наукСССР, 1963-1966
10. Лейбниц Г.В.Соч. в 4-х тт.М.: Мысль, 1982
11. Локк Дж.Соч. в 3-х тт.МП.: Мысль, 1983 1983
12. Лурье С.Я. Демокрит М.: Наука, 1970, 661с.
13. Молчанов В.И. Исследования по феноменологии сознания. М.: изд.дом «Территория будущего», 2007, 456с.
14. Руднев В. Философия языка и семиотика безумия М.:, 2007, 528с.
15. Фейербах Л. Избр. произв. В 2-х тт. М., 1965.-Т. 1.

***б) Дополнительная литература***

1. Абдеев Р.Ф. Философия информационной цивилизации. М.: Владос,1994, 336с.
2. Алексеевский. А. А.Философы XX века (2 к.)М.: «Искусство ХХ1 век», 2004, 383 с.
3. Булдаков. С. К.История и философия наукиМ. :РИОР, 2008, 141с.
4. Гусинский Э.Н. Введение в философию образования.М.: Логос, 2001.- 224 с.
5. Девятова С. В., Кезин А. В.Философия и методология науки (часть1,2)М.: SvR-Аргус,1994.- 304 с.
6. Девятова С. В., Кезин А. В.Философия и методология науки (часть 2)М.: SvR-Аргус,1994.- 304 с.
7. Долженко О. в.Очерки по философии образования.М.: Промо-Медиа, 1995.- 240 с.
8. Зинченко В. П.Посох Осипа Мандельштампа и Трубка Мамардашвили. К началам органической психологии.М.: Новая школа, 1997. - 336 с.
9. Зотов А.В., Мельвиль Ю.К.Западная философия XX в.
10. Ивина А.А.Философия: энциклопедический словарь. М.: Гардарики, 2003
11. Ищенко Е.М.Современная эпистемология и гуманитарное познание Воронеж, 2003, 144с.
12. Казначеев В. А., Хапчаев И. А. История и философия науки. П.: информационное агенство на КМВ. 2009. -452 с.
13. Канке В.А. Основные философские направления и концепции науки М.: Логос, 2004, 328с.

***в) Ресурсы ЭБС.***

Лайпанова Ф.Х. .История и философия науки. - Карачаевск .-2015 Lib.kchgu.ru