**Лекция 11. Наука как социальный институт.**

Существует множество определений культуры. Культура проявляется как в предметных результатах человеческой деятельности, способах ее осуществления (материальная культура), так и в субъективных силах и способностях людей, в правовых, моральных, религиозных, эстетических и других нормах (духовная культура). Крупнейший социолог ХХ столетия П. Сорокин определил **культуру**как систему ценностей, с помощью которых общество интегрируется, поддерживает функционирование и взаимосвязь своих институтов. Наука, включая естествознание, является одной из важнейших форм духовной сферы жизни общества.

Вслед за делением культуры на материальную и духовную в 20-м веке установилось деление культур на естественнонаучную и гуманитарную. Раздел между ними проходил не только на страницах специальных научных работ, но и в обществе. Во 2-й половине ХХ века стали говорить об отчуждении двух культур – естественнонаучной и гуманитарной. В 60-х годах вышла публицистически острая работа английского ученого и писателя Ч. П. Сноу «Две культуры и научная революция»[4], в которой он констатирует раскол между гуманитарной и естественнонаучной культурой на две части, являющие собой как бы два полюса, две «галактики». Таким образом, была окончательно сформулирована **проблема существования и взаимодействия двух культур**.

В своей книге Ч. П. Сноу высказывает мысль о том, что на одном культурном полюсе – художественная интеллигенция, на другом – ученые, и, как наиболее яркие представители этой группы, – физики. Их разделяет стена непонимания и иногда (особенно среди молодежи) антипатии и вражды, но главное, конечно, непонимания. У них странное, извращенное представление друг о друге. Они настолько по-разному относятся к одним и тем же вещам, что не могут найти общий язык даже в области чувств. Здесь речь идет, конечно, о западном обществе. В Советском Союзе в то время такого антагонизма и враждебности не было, однако отзвуки этого конфликта проявились в споре так называемых «физиков» и «лириков» на страницах советской периодической печати, на дискуссиях в популярных в то время «молодежных кафе» и т.п. Это были споры о взаимоотношении техники и природы, перспективах развития кибернетики, о моральной стороне медицинских и генетических экспериментов на животных и человеке и т.п. Общим было то, что научные исследования противопоставлялись духовной работе, духовному совершенствованию, исследователей в области естественных и технических наук обвиняли в подрыве нравственных законов.

Гармония единства двух культур начала разрушаться уже в XIX веке. Причин тому множество. Здесь и узкая профессионализация, связанная с усложнением, углублением знания о мире, и формирование общества потребления, в котором научные достижения рассматриваются исключительно с позиций материальных благ, которые они обеспечивают, и появление благодаря научным открытиям нового мощного оружия, и экологические проблемы.

В итоге развитие естествознания привело к кризису науки, этическое значение которой ранее усматривали в том, что она постигает величественную гармонию Природы – образец совершенства как цели человеческого существования.

Проблема двух культур – духовной (гуманитарной) и естественнонаучной рассматривается также в контексте двух важнейших понятий – культуры и цивилизации. Русские философы (Н. Бердяев, И. Ильин) противопоставляли культуру (явление внутреннее, органические, воплощенное в идеалах и ценностях) и цивилизацию (материализованные, «опредмеченные», усваиваемые поверхностно, без душевного участия реализации идеалов и ценностей). Тем не менее, отношения культуры и цивилизации намного сложнее простой оппозиции.

Осознание пагубности взаимного отчуждения гуманитарной и естественнонаучной культуры пришло не сразу. Следует отметить, что естественные науки осознали необходимость интеграции знаний еще в XIX веке. Однако в то время еще не была выработана глобальная общенаучная идея, на основе которой может происходить интеграция накопленных человеком знаний. В настоящее время считается, что такой основой может стать **концепция глобального эволюционизма, эволюционно-синергетическая парадигма**. В эволюционно-синергетическом подходе заложен гуманизм как признание самоценности человеческой личности, как понимание диалога и сотрудничества в качестве необходимых условий существования человека. Это означает интеграцию естественнонаучных и гуманитарных знаний, интеграцию двух культур.

Наука как мощная цивилизующая сила становится частью культуры, если существует равновесие культуры и цивилизации. Тогда профессиональная деятельность ученых не только служит цивилизации, но и получает положительную оценку в общественном сознании. Когда же равновесия нет, страдают и наука, и общество. У человечества нет иного выбора: либо с помощью науки разрешать противоречия бытия, угадывать и исполнять свое предназначение, либо прийти к завершению своего существования.

Наука – есть род деятельности, осуществляемый конкретными людьми – учеными. Иногда науку даже определяют как то, что делают ученые. Самый яркий, колоритный портрет ученого «нарисовал» П. Фейерабенд. Ученый - этот человек, который добивается успеха именно потому, что не позволяет связать себя законами природы. В его уме слит разум и антиразум, смысл и бессмыслица, расчет и случай, сознательное и бессознательное, гуманизм и антигуманизм. Но главный вывод Фейерабенда заключается в том, что человечество и наука получают пользу лишь от тех, кто занимается своим делом. И еще одна неотъемлемая черта ученого – ученый ценит истину превыше всего, он убежден, что знание – это высший дар жизни.

По мнению австро-американского ученого Ф. Франка труд ученого состоит из трех частей: 1. Выдвижение принципов. 2. Выведение логических заключений из данных принципов для получения относящихся к ним наблюдаемых фактов. 3. Экспериментальная проверка наблюдаемых фактов.

Великий социолог ХХ века Макс Вебер видит долг ученого в беспрестанном преодолении себя, инерции собственного мышления. Современный ученый, с его точки зрения, это, прежде всего, профессионал и специалист.

Научная элита и интеллектуалы представляют собой особый тип научной среды – это производители интеллектуальной собственности. Последняя в общих чертах определяется как собственность на знание и информацию, происхождение которой связано с трудом данного ученого или научного коллектива. Интеллектуальная элита – это не наследственный, а функциональный тип интеллигенции. Он связан с возложенной на него функцией обеспечения духовного и интеллектуального развития общества. Его характерной особенностью является открытость. В качестве определяющих характеристик представителя интеллектуальной элиты предлагаются следующие показатели:

a. избрание конкретного ученого действительным членом, членом-корреспондентом, почетным членом академий, научных учреждений, сообществ;

b. присуждение премий и медалей за научную деятельность;

c. включение биографических справок о них в специальные биографические справочники и энциклопедии;

d. участие ученых в работе редакционных коллегий, изданий с высоким научным цензом;

e. высокий индекс цитирования публикаций ученого членами мирового научного сообщества.
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