**Лекция 12. Язык как средство построения и развития науки в контексте**

**аналитической философии**

Основоположник неопозитивизма – Б. Рассел. Он предложил метод онтологической редукции – сведения всего знания к простым и конечным понятиям, «логическим атомам», для чего надо переформулировать высказывания до придания им ясной и определенной формы. Из «логических атомов» Рассел хотел построить непротиворечивую философскую теорию.

Другой представитель аналитической философии Л. Витгенштейн философию языка также принимал за основу всей философии. Первоначально Витгенштейн, также как и Рассел, исходил из возможности сведения всего знания к совокупности элементарных предложений, а философию рассматривал лишь как критику языка. Одной из задач лингвистической философии является детальный анализ фактического использования естественного разговорного языка с тем, чтобы устранить недоразумения, возникающие вследствие его неправильного употребления. Все понятия обычного языка он хотел перевести на совершенный язык, образцом которого для него был язык математической логики.

Витгенштейн полагал возможным и желательным сведение всего научного знания к логике и математике. Он выражал уверенность в безграничных возможностях логики, в особенности логического синтаксиса, а философия, по его мнению, должна описывать практику использования логических знаков.

Слава Витгенштейна возникла после появления его раннего произведения – «Логико-философского трактата» (Германия – 1921, Англия – 1922), произведения, состоящего из отдельных (пронумерованных) тезисов, где Витгенштейн все искал универсальное уравнение, которое могло бы дать философии то, что дало математике введение символов, он поставил задачу, определить границы всех истин на свете, истин, которые уже высказаны и еще будут высказаны.

В своем главном произведении позднего периода – «Философские исследования» - Витгенштейн трактует философию как активность, направленную на прояснение языковых выражений. По Витгенштейну, большая часть предложений и вопросов, высказанных по поводу философских проблем, не ложна, а просто бессмысленна. Невысказанное должно умолкнуть! В трактате собрано все, о чем мы должны молчать и что все-таки не перестает существовать. В заключении автор требует (!), чтобы высказанные им предложения были преодолены: «Тот, кто меня понял... должен, так сказать, отбросить лестницу, после того как он взберется по ней наверх, лишь тогда он правильно увидит мир, тот мир, который отражается в истинных предложениях». В своем знаменитом изречении: «Значение есть применение» он выразил веру в то, что философская отчужденность может быть преодолена тщательным аналитическим описанием языка.

Представители Венского кружка (Мориц Шлик, Рудольф Карнап, Отто Нейрат, Ганс Рейхенбах) видели задачу философии в осуществлении редукции теоретических высказываний к «базисным предложениям», служившим своего рода «индикаторами осмысленности». В качестве таковых служили или предложения, выражающие чувственный опыт (феноменализм) или описывающие наблюдение физических объектов (физикализм).

Наиболее полное и логически строгое выражение идеи Венского кружка получили в работах Рудольфа Карнапа. Язык науки строится по нему так: из первичных атомарных высказываний по правилам логики выводятся сложные высказывания. При этом предложения науки могут быть либо истинными, либо ложными, либо бессмысленными. Бессмысленные предложения не являются предложениями в собственном смысле, но лишь напоминают их. Все философские предложения, считал Карнап, также являются бессмысленными высказываниями и не могут быть проверены путем сведения к атомарным высказываниям, фиксирующим тот или иной «факт». Обратившись к семиотическим проблемам, он выделил три области отношений: прагматика (отношения языка к тому, кто его употребляет); семантика (отношение между языком и тем, что им обозначается); синтаксис (отношение между языковыми выражениями). Все это получило название семиотики. Предметом анализа стали значения слов и знаков вообще, логические, лингвистические и психологические проблемы (они имели важное научное и практическое значение для создания вычислительной техники).

Герменевтика – это направление в философии, которое исследует теорию и практику истолкования, интерпретации, понимания.

Термин «герменевтика» и соответствующее ему основное понятие возникли в глубокой древности. Как известно, в древнегреческой мифологии передником между богами и простыми смертными был Гермес. Он должен был истолковывать людям повеление богов, а богам — просьбы людей. Отсюда и ведет свое происхождение термин «герменевтика», первоначально означавший искусство толкования изречения оракулов, древних текстов, знаков смысла чужого языка и т. п.

Основателем герменевтики Нового времени считают Фридриха Шлейермахера (1768-1834), который заложил основы герменевтики как общей теории интерпретации.

Затем его идеи пытался разрабатывать Вильгельм Дильтей (1833-1911), который особое внимание уделял исследованию сущности процесса понимания. Последний он рассматривал как «переживание» в смысле схватывания скрытых смыслов человеческого существования в его исторически переломных этапах. При этом он утверждал, что герменевтика — методология гуманитарного познания: «Природу объясняем, а дух понимаем».

Ганс Гадамер (1900-2002) – книга «Истина и метод». Основал современную герменевтику. Герменевтика по Гадамеру – универсальная философия, и нельзя философствовать иначе, как понимая.

Главная идея герменевтики: «существовать – значит быть понятым». Предметом исследования, чаще всего, является текст. Возникает она вместе с появлением герменевтических ситуаций – случаев, когда необходимо правильное истолкование и понимание текста.

Смысл текста от субъекта познания как бы «скрыт», поэтому его надо дешифровать, понять, усвоить, истолковать, интерпретировать. Все эти понятия могут быть синтезированы в общеметодологическую категорию «понимание», которая в гуманитарных науках приобретает особое методологическое звучание: на первое место в этих науках выдвигаются интерпретационные методы получения знания. Именно они в большинстве случаев обеспечивают прирост знания в области гуманитарных наук и в то же время ставят перед исследователями сложнейшие проблемы обоснования истинности гуманитарных теорий и их методологического обеспечения.

По мнению Г. Гадамера философия должна с позиций познания (гносеологии) перейти на позиции понимания (герменевтики). В течение жизни человек, во-первых, накапливает опыт (причем большую его часть составляет опыт, наработанный другими поколениями, «опыт мира»), во-вторых, вносит свою частицу в «опыт мира». Передача «опыта мира» от прошлых поколений к настоящим и от настоящих к будущим осуществляется, главным образом, через книги – тексты, «язык». Это означает, что толкование языка текстов, его понимание должно стать одним из ведущих направлений философии.

«Надо пробиться к самим предметам». Принципы:

1. Инаковость текста – после прочтения любого текста невозможна аутентичная трактовка

2. Предпонимание, предрассудок – исследователь уже имеет мнение о том, что собирается читать

3. Герменевтический круг – нельзя познать целое, не поняв частей, но и нельзя понять часть, не поняв целое. Понимание расширяется, как спираль. Например, слово может быть понято только в контексте фразы, фраза — только в контексте абзаца или страницы, а последняя — лишь в контексте произведения в целом, в свою очередь, невозможно без понимания до этого его частей. С точки зрения герменевтики, задача заключается не в том, чтобы разомкнуть этот круг, а в том, чтобы войти в него.

4. Автор есть случайный элемент, а текст – основной. Толкование – это проявление самосознания. Позиция автора не имеет большого значения. Любая интерпретация соединяет прошлое и настоящее, их важность одинакова.

5. Горизонты ситуации – необходимо расширять свой горизонт, чтобы понимать других.

Интерпретация представляет собой достаточно свободный творческий акт. Вследствие этого герменевтический стандарт характеризуется терпимостью к множественности результатов интерпретации. Научные теории в развертывании своего содержания предполагают формальные операции со знаками специального языка, выражающего параметры объекта. Это обстоятельство обращает внимание на значимость языка теории для ее построения и развертывания. С этим связана проблема исследования выразительных возможностей языка и четкого осознания того, какие предпосылки, идеализации и гипотезы допускаются, когда ученые принимают тот или иной язык. Сам процесс продвижения к истинной теории есть также и своеобразная успешность выразительных возможностей языка.

Язык теории, надстраиваясь над естественным языком, в свою очередь подчинен определенной иерархии, которая обусловлена иерархичностью самого научного знания. Многообразные науки имеют самостоятельные предметные сферы и связаны необходимостью существования специфических языков. Язык – это способ объективированного выражения содержания науки. Язык науки – это специфический понятийный аппарат научной теории и приемлемые в ней средства доказательства. Многие ученые считают, что развитие науки непосредственно связано с развитием языковых средств выражения, с выработкой более совершенного языка и с переводом знаний с прежнего языка на новый. Говорят об эмпирическом и теоретическом языках, языке наблюдений и описаний, количественных языках и т.д.

Многообразная спецификация различных типов языков вызвала к жизни проблему классификации языков научной теории. Одним из ее плодотворных решений была классификация языков научной теории на основе ее внутренней структуры, в которой языки различаются по тому в какой из подсистем теории они преимущественно используются:

1. *Ассерторический*– язык утверждения, с его помощью формулируются основные утверждения данной теории. Ассерторические языки делятся на формализованные и неформализованные. Первые – любые формальные логические языки. Вторые – фрагменты естественных языков, содержащие утвердительные предложения, дополненные научными терминами.

2. *Модельный*– язык, который служит для построения моделей и других элементов модельно-репрезентативной подсистемы. Эти языки также подразделяются на формализованные и неформализованные. Формализованные основываются на использовании средств математической символики.

3. *Процедурный*– язык, занимающий подчиненный ранг классификации и служащий для описания измерительных и экспериментальных процедур, а также правил преобразования языковых выражений, процессов постановки и решения задач. Их особенностью является однозначность предписаний.

4. *Аксеологический*– язык, создающий возможность описания различных оценок элементов теории, располагает средствами сравнения процессов и процедур в структуре самой научной теории.

5. *Эротетический*– язык, ответственный за формулировку вопросов, проблем, задач или заданий.

6. *Эвристический*– язык, осуществляющий описание исследовательского поиска в условиях неопределенности. С его помощью производится постановка проблемы.

Осевые составляющие языка – знак и значение. Под значением понимают смысловое содержание слова. Знак определяется как материальный предмет, явление или событие, выступающие в качестве представителя других предметов, явлений или событий и используемые для приобретения, хранения, переработки и передачи информации. Языковой знак – это образование, репрезентирующее предмет, свойство, отношение действительности. Совокупность данных знаков, их особым образом организованная система образует язык.

Существует три пути создания искусственных языков теории: а) терминологизация слов естественного языка, б) калькирование терминов иноязычного происхождения, в) формализация языка. Однако, язык не всегда располагает адекватными средствами воспроизведения опыта, поэтому как на этапе построения, так и развития теории стоит проблема соотношения формальных языковых конструкций и действительности.
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