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**1. Традиционное искусство ингушских мастеров-строителей.**

Исследование традиционной архитектуры ингушей коренного народа Северного Кавказа во всем диапазоне культурно-исторических значений и проявлений *актуально* именно сегодня, поскольку без изучения глубинных основ генезиса народного зодчества невозможно понять существо традиций региональной архитектуры и разработать продуктивные методологические подходы в решении проблем регионализма многонациональной российской архитектуры на новом этапе ее истории.

Ингушские архитектурные ансамбли гармонируют с окружающей их природной средой. Несмотря на то, что они воздвигались из грубого камня, они весьма изящны, и тем самым свидетельствуют, что ингушам, помимо крепости и надежности, весьма важна была и эстетика. В те отдаленные времена башни во многом способствовали сохранению ингушского этноса, оказавшегося в окружении более многочисленных соседей. Кстати, имеются их свидетельства о том, что некоторые находящиеся на их территории башни были построены ингушскими мастерами. Это справедливо по отношении почти всех башен и склепов, находящихся в Куртатинском, Даргавском, Санибанском ущельях.

Выдающийся историк Е. И. Крупнов начинал свою научную деятельность именно с исследования археологии, этнографии и фольклора ингушей. Он был влюблен в их край, не раз высоко отзывался об их самобытной архитектуре. Вполне уместным будет привести его слова о ней: «Ингушские башни для своего времени были подлинным чудом человеческого гения, как для нашего столетия новые шаги человека в небо».

В настоящее время архитектурные памятники старины реставрируются. Например, реставрированы такие храмы, как Тхаба-Ерды, Альби-Ерды, башенные комплексы Вовнушки, Лаьлах и др. Часть памятников подвергается консервации.

Традиционная архитектура горских народов Северного Кавказа представлена как памятниками каменного зодчества - это в основном различные башенные сооружения XVI - XVIII вв. а также склепы и культовые сооружения Ингушетии. Башни - наиболее архаичный и символически значимый тип сооружений народного домостроительного творчества. Архитектурные инварианты этого древнейшего типа сооружений присутствует во всех исторически значимых культурах мира. Уникальность феномена башенных сооружений Северного Кавказа - в сохранении их народного допрофессионального формообразования.

Географические рамки включают территорию, занимаемую ингушскими обществами Галгаевское (отсюда самоназвание Ингушей), Цоринское, Джейраховское и Мецхальское.

Хронологические границы. Основные хронологические границы исследования приходятся на время сложения домостроительных традиций горских народов Северного Кавказа и их проявлений - произведений народной архитектуры и определяются XV - первая половина XVIII в.в., временем существования самобытной горской культуры.

Историография. Своей самобытностью и величественностью древняя архитектура ингушей издавна привлекает к себе внимание многих ученых. Описание кавказского башенного жилища встречается уже в книгах античных авторов. В настоящее время существует обширная литература, в которой традиционная архитектура горцев и ее своеобразное проявление - башенные сооружения стали предметом изучения и описания ученных различных специальностей: историков, этнографов, археологов, архитекторов, искусствоведов. Но несмотря на это феномен башенной архитектуры Северного Кавказа не получил всестороннего научного объяснения. Нельзя понять своеобразия традиционной архитектурной культуры Северного Кавказа и такого ее уникального феномена, как башенная архитектура, изучая только материальные следы этой культуры.

В середине XVIII века Вахушти Багратиони отмечал, что ингуши «умеют строить из камня на извести и из них воздвигают дома, башни и укрепления». Позднее к этой архитектуре обращалисьП.С. Паллас, Г.Ю. Клапрот, А.Ф.Голдштейн, в советское время – Л.П. Семенов, Е.И. Крупнов, В.П. Кобычев, А.И.Робакидзе, М.М. Базоркини др.

Исторические свидетельства о наличии этих объектов в горных ущельях Северного Кавказа, в частности на территории Ингушетии, вплоть до XVIII в. очень редки. Грузинские послы и участники русских посольств в Грузию XVI - XVII вв., иногда пересекавшие и районы Ингушетии, редко упоминают об этих памятниках.

Особое внимание к архитектурным памятникам Ингушетии было обращено в ХVIII-XIX вв.; в 20-40годы ХХ века к их изучению приступили исследователи Л.П. Семенов, Н.Ф. Яковлев, Е.И. Крупнов, художник И.П. Щеблыкин. Каждая деталь местного быта, все встреченные археологические находки описывались ими с неизменной тщательностью. И.П. Щеблыкин, будучи художником, делал по ходу работ зарисовки средневековых построек. В последующие годы и на современном этапе продолжается изучение башенной архитектуры ингушей. «При удивительной стройности, пропорциональности и довольно большой высоте, - отмечал И.П. Щеблыкин, - они устойчивы и прочны. Поражаешься мастерству строителей, их вкусу и умению так великолепно разрешить и воплотить в реальные формы свои замыслы и фантазии». Башенные комплексы, подобно самим горам Кавказа, имеют целостность, завершенность. Огромная заслуга в этом начинании принадлежит проф. Л.И. Семенову. Вместе с художником-архитектором И.П. Щеблыкиным им осуществлено и предварительное научное описание материалов, добытых возглавляемыми им экспедициями за период с 1925 по 1932 г.

По богатству, своеобразию и значимости как новых исторических источников первое место, конечно, принадлежит монументальным средневековым памятникам материальной культуры. Тогда же Л. П. Семенову удалось разработать типологию этих объектов и наметить их относительную периодизацию, сохранившую свое значение до наших дней.

Ученые объекты каменного зодчества ингушей подразделяют на: жилые башни, боевые башни, культовые строения, погребальные объекты – некрополи.

***Природно-климатические условия***

Традиционная культура горцев и ее важнейшая составляющая - домостроительное творчество - генетически взаимосвязаны с уникальной природой Кавказа - этнической родиной северокавказских народов. Л.Н Гумилев, вслед за П.Н.Савицкимродину этносов - исторически освоенное сочетание ландшафтов -предлагает называть термином «месторазвитие» этноса. Именно этим термином автор данной работы счел возможным воспользоваться при рассмотрении ландшафтно-географических аспектов формирования традиционной горской культуры и её важнейшей составляющей - домостроительного творчества горцев.

Исторический выбор горскими народами пространства своего месторазвития в условиях военно-политической ситуации, сложившейся в Евразии в XIII-XIV в.в., диктовался следующим: во-первых, защитой от истребления и ассимиляции путем укрытия и расселения в труднодоступных местах; во-вторых, возможностью ведения скотоводства - одного из освоенных к этому времени видов производящего хозяйства.

Месторазвитием вайнахских народов стало пространство горных районов Северного Кавказа, так называемая «Полоса солнечных долин».

Полоса Солнечных долин, где в настоящее время и сосредоточены памятники традиционной архитектуры горских народов, расположена в котловинах Северной депрессии, разделяющей Боковой и Скалистый хребты, и имеет ландшафтные характеристики, соответствующие лесному и субальпийскому поясам. Солнечные долины труднодоступны, так как, во-первых, они находятся в удалении и за грядой хребтов от примыкающей к горам равнинной территории; во-вторых, расположены на значительной высоте над уровнем моря (1000-1800м).

Другая особенность Солнечных долин - достаточно благоприятные природно-климатические условия для жизни людей. Солнечные долины расположены в зоне «дождевой тени», которая образуется вследствие горных преград на пути влажных воздушных масс с севера и с юга.

Рельеф полосы солнечных долин также имеет ряд особенностей: южные склоны и отроги Скалистого хребта в большей своей части имеют пологий уклон и благоприятную солнечную экспозицию, поэтому они могут использоваться как зимние пастбища. Между тем северные склоны Скалистого хребта находятся в условиях повышенной влажности- и могут использоваться как летние пастбища и сенокосы. Использование этих природно-климатических особенностей позволило горским народам создать своеобразную форму скотоводства - отгонное овцеводство. В земледелии - втором по значению виде природопользования - домостроительное творчество горцев проявилось в террасостроительстве и в создании системы гидротехнических сооружений поливного земледелия.

Наконец в традиционных поселениях с помощью домостроительного творчества осуществляется создание системы временных и постоянных, бытовых и сакральных, хозяйственных и оборонных сооружений, представляющих пространственный каркас антропогенной составляющей традиционного природопользования,

***Мастера – строители***

Некогда ингуши в горной зоне жили отдельными обществами: Галгаевское (отсюда самоназвание Ингушей), Цоринское, Джейраховское и Мецхальское. В силу своего места проживания и исторических судеб ингуши испытывали влияние различных религий: переднеазийского язычества, зороастризма, христианства, мусульманства. Л.Семенов, проводивший археологические и этнографические экспедиции в горах Ингушетии, пришел к такому выводу: «В ингушских памятниках отражена смена трех религий, последовательно сменявших одна другую - языческая (наиболее древняя), христианская (начавшая проникать сюда около ХIIвека), мусульманская (проникшая около ХVII века)». Кто же возводил эти прекрасные творения, некогда выдвигалась гипотеза о греческом влиянии на ингушское зодчество ныне опровергаемое. Е. Крупнов, назвав ингушские комплексы «великолепными архитектурными ансамблями» отметил: «Можно полагать, что самый тип этих башен зародился и окончательно оформился на территории Ингушетии». До наших дней дошло предание о том, что боевая башня в горном ауле Гадаборш /датируется XIV-XV вв./ построена Бятром из рода Гадаборшевых. Наличные материалы свидетельствуют о том, что Бятр обладал всеми необходимыми навыками и секретами сложного ремесла строительства башен и был профессионально подготовленным мастером.

После смерти Бятр был погребен в родовом солнечном склепе, но впоследствии, в конце 50-х годов XX века, его останки из склепа исчезли. По имеющимся сведениям, одна из археологических экспедиций, изучавших Горную Ингушетию, из-за необычно крупных размеров костей скелета решила, что им место в каком-нибудь антропологическом музее СССР.

«В старое время, – пишет Яковлев Н.Ф., – в горах имелись целые рода, занимавшиеся, например, постройками башен из камня. Такова фамилия Барханоевых, жителей села Бархин, в горной Ингушетии, которые из поколения в поколение были мастерами-каменщиками или «искусниками камня», как выражаются ингуши («той говзанч»).

Башни также были, в каком-то смысле, символом предков ингушей в представлении о Вселенной, мире и их стремлении вообще быть ближе к небу. Как известно ингуши в те века были язычниками.

В устных рассказах осталось предание о том, как высоко был развит культ камня у ингушей. Для гостя в те далекие времена считалось обязательным принести в качестве подарка камень. Не эта ли святая любовь к камню заложена в сохранившихся памятниках средневековой архитектуры Горной Ингушетии.

Не случайно профессор Л.Н. Семенов обратил внимание на культ камней у ингушей: «По представлениям ингушей – пишет он, – происхождение Нартов из камня свидетельствует об их необычной физической силе и крепости, описывая подвиги Нартов, нартские певцы постоянно упоминают о камнях, скалах, монументальных каменных сооружениях».

Известный российский этнограф Я.В.Чеснов в своей научной работе «Окаменевший луч звезды – ингушские башни» пишет: «Ингушская цивилизация интересна тем, что при внимательном и бережном отношении к ней может продемонстрировать нам сами принципы такой жизнедеятельности, когда техническая цивилизация и культура слиты воедино… Описания башен, сделанные в годы Кавказской войны XIX века, тоже восторженны. Но их авторы не могли допустить, что строителями башен были народы, которых считали дикарями и с которыми вели войну на уничтожение. Авторство башен приписывали грекам, персам, грузинам или кому угодно, только не ингушам и чеченцам. Истину не скроешь, и она стала пробиваться в серьезных попытках понять историю башен. Обнаружилось, что уже давно за ингушами стояла слава строителей башен».

«При удивительной стройности, пропорциональности и довольно большой высоте, – отмечал И.П. Щеблыкин, – они устойчивы и прочны. Поражаешься мастерству строителей, их вкусу и умению так великолепно разрешить и воплотить в реальные формы свои замыслы и фантазии».

В свою очередь И. Щеблыкин также писал: «В селении Фуртауг нам называли двух известных строителей башен и могильников ДугоАхриева и ХазбиЦурова, оба ингуша». Известным строителем был и Янд, который в сел. Эрзи построил несколько башен, а также основал башенный аул, названный его именем, в осетинском звучании Андиатикау.

По Л. Семенову тагаурцы (восточные осетины) Мамсуровы из Даргавского ущелья утверждали, что их башню построил вышеназванныйДугоАхриев. В Ингушетии строительным искусством славился род Ханиевых, особенно их представитель Ханой Хинг и его отец, выстроивших прекрасный свой родовой замок Хаьни, а также башни в аулах Лаьжг, Морч и ряд башен в прошлом могучем обществе Галгайче. Известностью пользовались Полонкоевы, которые помимо своего родового прекрасного ансамбля Пялинг построили башню Евлоевых и ряд башен в обществе Озди.

Как видим, ремесло строителей было популярным, поэтому неудивительно, что в горах Кавказа именно горная Ингушетия была самым насыщенным местом каменного зодчества. Обычно строительство башни, которое требовало затраты времени, сил и материальных средств, становилось общеродовым делом. Хозяева заключали с мастером договор, в котором определялась сумма платы, распределение обязанностей мастера и хозяев башни и пр. Всю подсобную работу (заготовка камня и древесных стволов, расчистка грунта под фундамент, поднятие камней наверх, калорийное кормление строителей и пр.) должны были выполнять хозяева. В задачи мастера и нескольких его подмастерьев входили: планировка, обтесывание камней (особенно угловых и замковых камней над входом и над окнами-бойницами), приготовление раствора, которому придавалось большое значение и т.д. Попреданием, плата мастеру (и подмастерьям) доходила до 60 коров. Это совершенно не значит, что платили именно коровами. Дело в том, что одна скотина числилась как бы одной валютной единицей, которая, условно говоря, могла равняться: одна скотина – 10 овец, две скотины – 1 лошадь, четыре скотины – 1 ружье, набор медной посуды – столько-то скотин и т.д. К тому же, из-за сложного горного рельефа жители предпочитали разводить мелкий рогатый скот.

Башня должна была быть построена непременно в течение одного года. Длительное строительство было чревато опасностью, ведь иногда враждебные роды могли делать нападения и по мере сил разрушать то, что уже успели построить. Иногда такой акт совершали наемники.

В те времена в сложном клубке родовых распрей усиление соседа (построил башню!) иногда воспринималось как потенциальная угроза. Так, по словам жителя с. Ольгите старика Магомета Екурова, в сооружении башни участвовали «все члены данной фамилии, они помогали и живой силой и средствами… Построение башни должно было свидетельствовать о родовой сплоченности и мощи. Это свидетельство ценно тем, что оно содержит указания на сооружение башни в довольно ранний период развития родовой организации. Имеющиеся данные позволяют считать жилые башни «гала» древнейшими ингушскими монументальными памятниками, а время сооружения наиболее архаичных «гала» из сохранившихся до сих пор определять XII — XIV вв. н. э.

Для воздвижения башни обычно выбиралось место, к которому подступы были бы затруднены. К тому же, с этой башни должны были быть видны другие башенные строения и вверх по ущелью и вниз по нему. Большое значение придавалось основе, на которой планировалось строительство башни. С этой целью хозяева, под руководством мастера, сдирали верхние слабые слои вплоть до монолитной скальной основы. Затем ее с вечера поливали молоком. Если к утру молоко не впиталось, основу считали подходящей.

Первоначально мастер по углам устанавливал четыре самых больших и крепкой каменной породы блоков. Естественно, что перед строительством проводились разные ритуалы и магические действия. Самыми ценными считались эти четыре блока. По рассказам, их дарили зятья. Если ингуш приходил к ингушу по какому-то делу, считалось весьма уважительным, если он заодно приносил с собою какой-нибудь камень.

От качества раствора зависела прочность строения. По рассказам, мастера тут имели какие-то свои секреты. Основным компонентом раствора была известь. В раствор добавляли песок, но поскольку его мало в горах – каменную крошку, которая добывалась путем дробления каменных осыпей на специальных мельницах, которые мастера во время строительства устанавливали на реках. Особое мастерство в приготовлении раствора молва приписывает мастеру Ханой Хингу, якобы он, приготовив раствор, брал его деревянной лопатой, затем ее переворачивал; раствор бывал настолько вязким, что не отрывался от лопаты – тем самым Ханой Хинг демонстрировал высокое качество изготовленного им раствора. Даже сегодня раствор между камнями башни почти не поддается физическому воздействию.

При подъеме камней первоначально использовалась «ц1арац1ура» (журавль), а затем «ч1аг1ашк» (лебедка). Леса возводились внутри башни.

Каменщик сначала раскладывал без раствора один ряд камней по периметру башни таким образом, чтобы камни лучше цеплялись друг за друга, – как говорят предания, чтобы выступы одного камня цеплялись за выщербины другого (по-ингушски «кхеракхерийна бага отташ» – чтобы один камень цеплялся за «рот» другого). После такой примерки камней, мастер клал их уже при помощи раствора. Стены башен не должны были иметь каких-либо выступов, за которые противник мог бы уцепиться. Сверх того, стены покрывались прочной ровной известковой штукатуркой.

Традиционная архитектура вайнахов, как и искусство в целом, никогда не развивалась в полной изоляции от соседних народов. Рядом со страной вайнахов издавна жили прекрасные каменщики и искусные мастера в Грузии, Дагестане, Осетии. Успехи одних в том или ином деле вскоре воспринимались другими. Вот и можно видеть в районе озера Кезеной-Ам полуподземные постройки чеченцев с множеством арок, а в ближайших районах Дагестана ступенчатую кладку на некоторых хозяйственных постройках. Мастерство вайнахов в возведении боевых башен было настолько общепризнанным, что элементы их архитектуры можно обнаружить в соседней Осетии. Есть сведения, что здесь иногда работали наемные строители из ингушей. Но как бы, ни были взаимосвязаны соседствующие народы, каждый из них создал нечто свое в области архитектуры и искусства. Так, только в стране вайнахов можно видеть башни со ступенчато-пирамидальной кровлей с венчающим ее каменным шишаком, жилые дома башенного типа с опорным столбом, поддерживающим межэтажные перекрытия. Поэтому, если вам где-либо встретится подобная башня, можно с уверенностью говорить, что ее построили вайнахи. Другие особенности, присущие только культуре вайнахов, можно выделить и в других архитектурных деталях, в наборах петроглифических элементов и их сочетаниях.

Необходимо отметить, что эстетика горской архитектуры почти не изучена, все ограничивается лишь всеобщим восхищением ею. Например, мало кто обращает внимание на то, что мастер выбирал для строительства не только удобную в военном отношении труднодоступную площадку, он еще думал о красоте данного места, стремился поставить башню так, чтобы главным фасадом, где наибольший набор декоративных элементов, она была обращена в сторону выхода из ущелья, откуда имеется наилучший обзор.

Путник должен был увидеть ее издали, оценить боевые достоинства и красоту декора. Касаясь позднесредневековой строительной традиции ингушей, представленной, прежде всего, функционально различными башенными сооружениями, которые интересны своими глубоко архаическими истоками, «выступающими, - по словам Озиева М.А., - в роли чудом сохранившегося реликтового звена исчезнувших великих культур», следует признать и разделяемое нами ее мнение о том, что идеи древних цивилизаций могли попадать на северокавказскую почву и в XVI-XVIII вв., будучи заранее адаптированными в позднихтечениях восточного христианства и ислама.

Признание это связано с возможностью новой интерпретации одного памятника башенной архитектуры в Армении. Находится он рядом с селом Даштадем области Арагацотн, в непосредственном соседстве с крестообразной церковью VII в., и, судя по характеру знаков, оставленных мастерами-каменщиками, датировать башню следует второй половиной IX или самым началом X в. Сохранился лишь нижний ярус башни, представлявший собой, скорее всего, мавзолей: в глухих, чуть сужающихся кверху стенах, с западной стороны оставлен лишь один маленький проем, расположенный выше человеческого роста. Объемная композиция и размеры сооружения напоминают как башенные погребальные сооружения Северной Сирии (Пальмира) и южных провинций Малой Азии (Демирджили), так и многофункциональные башенные постройки народов Северного Кавказа, среди которых особенно выделяются образцы Ингушетии. История развития башенной архитектуры, как отдельной области творчества, еще во многом не раскрыта. Учет существования подобных сооружений и в далекой от кавказского региона Италии, где до сих пор в городах Тосканы высятся жилые башни-палаццо эпохи готики и раннего Ренессанса (Флоренция, Сан-Джиминьяно), еще раз убеждает во взаимосвязанности развития архитектурных традиций на всем пространстве Средиземноморья, Передней Азии и Кавказа.

Трудно встретить среди вайнахских построек посредственное здание. Все сооружения гармоничны, прекрасно вписаны в пейзаж, ритмика частей (периодичность большого и малого как в одном здании, так и в комплексе их) способствует восприятию природы и созданного людьми как единого целого. Вот где школа для современных зодчих, создающих наши безликие города и села.

Человеку при жизни нужна башня, после смерти – склеп, – так гласит ингушская пословица. Величественные и долговременные каменные сооружения являются наглядным результатом гениального творчества ингушей.

**2. Башенная архитектура Ингушетии.**

Северный Кавказ - одно из немногих мест, где сохранились уникальные памятники традиционной архитектуры - башни. Одиночные башни и башенные ансамбли - неотъемлемая часть пейзажа высокогорных районов Ингушетии. Типология башенных сооружений фактически представляет весь типологический диапазон традиционной архитектуры горских народов: - башенное жилище; - родовые (или боевые) башни; - башни-склепы; - сигнальные и сторожевые башни;

Начиная с запада от Терека и кончая на востоке замковыми комплексами Цори и Кий, все между ними лежащие башенные комплексы построены таким образом, что каждый комплекс имел визуальную связь со всеми близлежащими комплексами, что свидетельствует древности государственности в горной Ингушетии. При помощи разного рода сигналов, через эти комплексы, едва ли не одномоментно оповещалась вся горная Ингушетия. Другой важный момент – ингушская архитектура имеет присущий единственно ей свой специфический стиль, неповторимый даже у соседних с Ингушетией народов.

Разных памятников истории и культуры в Ингушетии насчитывается около 1500 объектов, из которых порядка 100 объектов являются конкретно башенными замкового типа поселениями.

Каждому, кто впервые побывал в горных районах Центрального Кавказа, прежде всего, бросается в глаза множество своеобразных надземных монументальных сооружений. Они совершенно разнотипны и различны по своему назначению. Вызванные к жизни определенными историческими условиями распада первобытнородовых отношений (не без влияния и географического фактора), все эти сооружения составляют наиболее интересный комплекс материальных исторических источников, непосредственно связанных со средневековой историей многих современных народов Кавказа.

В силу тех же исторических событий прошлого эти монументальные башенные и склеповые объекты на территории Северного Кавказа сохранились лучше, чем в Закавказье, а в районах центральной части края лучше, чем, скажем, в Черкессии или Адыгее.

В этом отношении горная зона Ингушетии не составляет исключения. Больше того, из всех горных районов Северного Кавказа современная Ингушетия отличается, пожалуй, наибольшим количеством этих памятников и лучшей их сохранностью. Это объясняется, прежде всего, тем, что Ингушетия не была ареной боевых действий во время русско-кавказской войны в XIX в., и потому здесь лучше сохранились и башни, и надземные склепы, придающие горному аулу и даже ущелью своеобразие и красоту великолепными архитектурными ансамблями.

Наличие родовых башен было дополнительным средством обороны селения, т.к. их расположение определялось не требованиями фортификации всего селения, а требованиями защиты, реальной и символической, от угрозы по отношению к отдельной родовой усадьбе. Поэтому, родовые башни располагались не по периметру селения, а в зависимости от месторасположения родовых и фамильных дворов и кварталов, в отличие от карачаево-балкарских селений.

Исходя из результатов историко-культурологических исследований на интерэтнической основе генезис башенной формы в традиционной архитектуре определен как мифологический по своей природе. Мифологическая модель пространства-космоса в башенном жилище горцев символически выражались в трех его вертикальных уровнях: нижний уровень башни олицетворял - «жилище предков»: -средний - «жилище рода»: - верхний - «жилище богов». «Жилище богов» с принятием христианства или ислама не могло быть представлено в форме «языческой башни», т.к. это входило бы в явное противоречие с символикой монотеистических религий и их уже сложившимися архитектурными канонами.

Актуальным в XVI - XVII веке в культурно-символическом отношении остается «жилище предков» и «жилище рода». Первое воспроизводится в форме склепа, второе в форме башни. Из башенного жилища выделяется собственно башенная форма, которая и приобретает символическое значение.

Канонизация башенной формы осуществляется как процесс выявления наиболее характерных особенностей собственно башенного пространства: «центричности» и «вертикальности». В башенной форме все более выделяется ее «башенность» -уменьшается основание башни при одновременном росте ее высоты; усиливается симметричность композиции; отрабатываются своеобразные формы завершения (ступенчато-пирамидальные, плоские) появляется наклон стен, который зрительно увеличивает высоту башни.

«Башенность» башни выявляется за счет усиления выразительности ее внешней формы, что, в свою очередь, привело к изменению внутренней пространственной структуры мифологического архетипа. Наращивание высоты башни объективно увеличивает число ее внутренних уровней, т.е. нарушается исходная мифологическая структура башенной формы - трехчастность пространственного членения по вертикали. Происходит парадоксальный процесс: визуальное выявление «вертикальности» башенного архетипа в пластике внешней формы ведет к нарушению «вертикальности - трехчастности» пространственной структуры его внутренней формы.

Кульминацией этого процесса стали своеобразные «игольчатые» формы вайнахских башен. Башенный архетип пространства как мифологическая основа традиционной культуры вайнахов, трансформируясь, видоизменяясь, обогащаясь по содержанию, послужил архитектурно-композиционной основой символизации «пространства - поведения» горцев. Башенное зодчество горцев - это своеобразное архитектурно-поэтическое выражение мифологических пластов культуры, это, образно выражаясь, нартский эпос в камне. В башенной архитектуре ярко выразился самобытный тип средневековой горской культуры, мировоззренческие представления которой -этикет, бытовые и ритуальные стереотипы поведения, знаковая информация и само пространство жизнедеятельности - обрели синтетическое архитектурно - художественное выражение и культурно-символическую знаковость.

Каменное строительство по праву считается одним из определяющих признаков высокой степени развития материальной культуры любого народа. На территории Ингушетии основными районами каменного строительства являются такие районы, как верховья Фортанги, Ассы и Джейрахское ущелье. Здесь имеются многочисленные архитектурные памятники характерные для горной части Ингушетии. Это разнотипные архитектурные конструкции, такие как жилые, полубоевые и боевые башни, погребальные склепы и культовые сооружения. Место для строительства этих каменных сооружении выбиралось из соображения безопасности. Их воздвигали на стратегически важных местах, труднодоступных скалах, вблизи отдельных дорог, у подступов к селениям.

***Жилые башни***

Периодом зарождения башенного строительства в горной Ингушетии можно считать II тыс. до н.э. Именно в это время появляются массивные так называемые циклопические сооружения, получившие своё название от мифических великанов- циклопов, которые по преданиям были построены этими великанами. Постройки в плане прямоугольные 8 - 10м. Они бывают однокамерными и многокамерными, камеры между собой, как правило, не сообщаются. Стены в толщину достигают почти в метр. Каменные глыбы сложены насухо без применения раствора, так как огромные глыбы, имея большую площадь и вес, могли сохранить прочность постройки.

Но постепенно с совершенствованием искусства строительства массивные циклопические постройки уступают место более стройным жилым башням.

Точная датировка жилых башен неопределенна, но известно, что их строили ещё до татаро-монгольского нашествия. Башни такого типа имели 2-3 этажа с прямоугольным основанием 8-9 м. Стены постепенно сужаются к верху, что делают их более устойчивыми. Сложены стены из тщательно обтёсанных камней разных пород песчаника, известняка, мергеля и сланца, которые добывались недалеко от места строительства - в каменоломнях. На каждый этаж вел отдельный вход, хотя имелись и внутренние переходы, дверные и оконные проёмы изнутри расширялись, в них плотно вгоняли деревянные рамы, которые в холодную пору и на ночь прикрывались дощатыми щитами. Внутри башни специальная 4-х гранная колонна с подушками-выступами и карнизы стен поддерживали межэтажные перекрытия из деревянных балок, хвороста и сланцевых плит. В нижнем этаже башни обычно помещался скот, хранились в специальных конусообразных отсеках хозяйственные запасы, а в верхних жили люди. Внутреннее убранство было небогатым - деревянная, изредка металлическая посуда стояла в нишах, войлочные ковры украшали пол и стены. Люди спали на дощатых нарах. В помещении имелась и мебель: деревянные скамеечки о трёх ножках, небольшой низкий столик. Продовольствие хранили в специальном ларе или в каменном конусообразном отсеке, приделанном к стене.

Этот тип башен, выполняя свою основную функцию, вместе с тем мог нести и оборонительную функцию, с этой целью в стенах устраивались на разной высоте небольшие сквозные проёмы. В потолке верхнего этажа устраивалось отверстие для выхода на плоскую крышу. На кровле сооружались барьеры для наблюдения. Здесь же лежали камни, которые сбрасывались на неприятеля, стояли котлы с кипятком.

Наиболее древними из первой группы архитектурных памятников горной Ингушетии нужно считать жилые башни — «гала».

«Гала» являются непременной принадлежностью каждого горного аула. По форме основания они делятся на две группы: квадратные и прямоугольные - продолговатые. Они обычно невысоки, в два-три этажа. Стены их постепенно суживаются кверху. Крыша плоская, прикрытая слоем земли и хорошо обмазанная глиной. Кладка стен из необработанных и грубообработанных плит и камней более примитивна по сравнению с кладкой боевых башен. Первый этаж башни использовался для содержания скота, второй и третий - для жилья. Иногда во втором этаже содержался мелкий рогатый скот, а в первом - крупный. Первоначально «гала» имели и оборонное значение. Полезная площадь «гала» приближалась к 60 - 80 кв. м.

Как архитектурные памятники такие постройки являются наиболее простым типом полужилых, полубашенных сооружений, широко распространенных как на северных, так и на южных склонах Кавказского хребта.

Весьма вероятно, что их происхождение нужно вести с очень древних времен, со времени бытования на Центральном Кавказе кобанской культуры (I тысячелетие до н. э.). Возможность обитания древнего населения горного Кавказа именно в таких «каменных домах» допускается почти всеми исследователями.

Меняющееся население, разумеется, использовало строительный материал от старых разрушающихся зданий для новых сооружений.

Очевидно, в этом и кроется основная причина того, что за долгий период весьма продуктивной работы по исследованию многочисленных могильников в высокогорной зоне Кавказа ни одному исследователю пока не удалось отыскать и изучить ни поселения древних кобанцев, ни горный аланский поселок.

Все исследованные кобанские поселки открыты в предгорной зоне.А если учесть некоторые результаты наших разведочных работ, которые доказывают последовательное использование меняющимся населением в качестве поселка одного и того же пункта, начиная с эпохи Кобана и вплоть до современности (например, с. Камунта в Дигории, Северо-Осетинская АССР), то мы должны будем признать, что эта задача вообще трудноразрешимая. Но ведь жили, же кобанцы и в высокогорной зоне края! И жили, очевидно, в каменных постройках типа «гала», удобных для жилья и для обороны.

По наблюдениям почти всех исследователей, жилые башни по площади, конструктивным особенностям, кладке следует считать более древними по сравнению с боевыми. И хотя их площадь обширнее боевых, по существу жилые башни являются цоколями и первыми этажами боевых башен. То, что жилые башни на Кавказе предшествовали появлению боевых, подтверждается всеми горными жителями, в том числе и ингушами. Все они согласно свидетельствуют, что «вначале строились жилые башни, а позднее — боевые». Об этом нам приходилось не раз слышать и в Чечне, и в Ингушетии, и в Осетии, и в других районах Кавказа.

Местные предания об основании аулов тоже содержат указания на то, что первыми возведенными зданиями были жилые башни. По тем же ингушским преданиям, основание ряда древнейших горных аулов приурочивается к эпохе грузинской царицы Тамары. Генеалогия любой ингушской фамилии насчитывает 10-15 имен, которые хорошо помнит каждый ингуш. С именем одного из первых лиц, положивших начало какой-либо ингушской фамилии, связываются обычно основание определенного горного селения и постройка жилых башен.

***Боевые башни - воув***

Ингушские боевые башни «воув» являются в подлинном смысле вершиной архитектурного и строительного мастерства древнего населения края.

Они поражают простотой формы, монументальностью и строгим изяществом. Чечено-Ингушетии - высокие образцы техники и строительного искусства того времени. Несколько перефразируя Константина Симонова, высоко оценившего сванские башни, можно сказать, что ингушские башни для своего времени были подлинным чудом человеческого гения, как для нашего столетия новые шаги человека в небо.

Особенно величественны башни с пирамидально-ступен-чатой крышей. Соотношением высоты и основания (10:1) ингушские башни резко отличаются от других кавказских башен.Боевая башня отличается по своему устройству и силуэту от жилых и полубоевых башен. Они вдвое выше жилых и вдвое уже, поэтому непригодны для постоянного проживания в них, но более приспособлены для обороны. Боевые башни имели 4 или 5 этажей.

Первый этаж боевой башни, по преданиям, служил кладовой, тут же за перегородкой содержались пленники. На остальных этажах размещались жители осаждённого посёлка, покинувшие свои башни. Обычно такая башня в целях обороны имеет только один входной проём (1,20х 90), который ведёт непосредственно на второй этаж постройки, так как приставная лестница- балка с зарубками - могла быть в любой момент поднята вверх. Вход закрывался массивными ставнями и запирался брусом, который вдвигался в толщу стены. Перекрытия 2-го и 3-го этажей сделан в виде 4- стороннего каменно-ложного свода с гуртами, его толщина в центре почти полметра, а по краям до 1 м. Этот свод удерживал конструкцию и служил во время осады в качестве защитного щита. Здесь на втором этаже находились деревянные балки, закреплённые поперёк помещения под сводом. На балках крепились крючья для подвешивания валенного мяса и на них укладывали настил, образующий антресоль для хранения провианта. К балке подвешивали цепь с котлом для варки пищи.

Во всех этажах башни (кроме первого) стены имеют отверстия: маленькие окна, потайные «глазки» для наблюдения, бойницы.

Перекрытия 3-го и 4-го этажей состоят из плотно подогнанных друг к другу брёвен, которые сверху мазались глиной и утрамбовывались слоем земли, и толщина в результате доходила 50 или 60 м. Опирались они на специальные выступы – карнизы. Переходы из одного этажа в другой располагались зигзагообразно. Лазы имели небольшую ширину 50х50 см. В случае опасности лаз в каменно-ложном своде замуровывался.

На 5-ом этаже с 4-х сторон башни имелись большие оконные проёмы (2х 90), которые снаружи заслонялись балкончиками-машикулями (мерш-кхера), опирались на 2-3 консолях. Высокий оконный проём позволял воину свободно стрелять из лука и арбалета, бросать копья или камни по нападающим, а тело воинов наполовину закрывали машикули.

Боевые башни строили столь высокими потому, что они давали их защитникам ряд преимуществ при обороне: дальность обстрела из лука, большую убойную силу стрелы, сравнительно большую безопасность защитников, меньшую убойную силу стрел противника. По всей вероятности защитники наряду с лучным боем использовали и лук для метания камня (тулга-ад), дававший защитникам возможность использовать как средство боя, камень, который возможно было накопить в неограниченном количестве. Сужение боевой башни сделано для того, чтобы камни, сбрасываемые с балкончиков - машикулей, рикошетировали, ударяясь о стену и затем падали, поражая осаждающих в разных местах, которые нельзя предвидеть.

Конструкцию заканчивали пирамидально - ступенчатая крыша, сложенная из сланцевых плит, которые играли роль ливнеотвода и конусообразный замковый камень з1оагал (высота до 50см, масса более 40кг), за установку которого мастеру давалась отдельная плата - одного быка или лошадь.

Боевые башни, особенно со стороны входа, затейливо украшены петроглифами, выбитыми значками и рисунками в виде крестов, змей, фигур животных и людей. Здесь же можно видеть и рисунок человеческой руки. Боевые башни часто украшались углубленными узорами в виде ромбов, треугольников, крестов и т. д.

Такие строения из камня являлись надежной защитой от врагов, были долговечнее деревянных строений. Впрочем, разные подсобные помещения, размещавшиеся вокруг башен, но не впритык к ним, сооружались из строительного леса. Ингуши говорили: «Тепло тому, кто в башне живет и холодно тому, у кого нет своей родовой башни». Н. Яковлев, в 20-30 гг. проводивший лингвистические и этнографические экспедиции в Ингушетии, отметил: «Только имевший наследственную долю в боевой башне и могильнике считался полноправным свободным ингушом».

Как правило, боевые башни пятиэтажные, но встречаются и в четыре и даже шесть этажей. Первый этаж нередко служил тюрьмой для пленников, обычно же он являлся закромом для хранения зерна в особом угловом каменном мешке. На втором этаже находились защитники и стража во время осады, так как вход в «воув» был только здесь. На втором этаже находилось имущество осажденных. Третий этаж занимали защитники и их семьи и, наконец, все верхние этажи — защитники и наблюдатели. Конструктивно боевые башни отличались от жилых: они были выше и уже. Вход в боевую башню начинался со второго этажа, тем самым враги лишались возможности применения тарана.

Были эти башни чаще всего пятиэтажными, иногда и шестиэтажными. В высоту такие башни поднимались на 25-30 метров. При такой высоте, как бы прочно не были сложены стены, они при небольшом землетрясении могли разрушиться. И тут строители пошли на хитрость: они второй этаж стали завершать прочным каменным сводом (моартол), который сцеплял между собою все четыре стены и к тому же становился как бы фундаментом для последующих третьего и далее этажей. В некоторых боевых башнях (например, комплекс Ляжг, построенныймастером Ханой Хингом), для придания им особой прочности, четвертый этаж также завершался вторым сводом.

Второй этаж башни (наьна ц1а) был особо священным, т. к. в нем на цепи висел братский котел (вошала ей). Он свисал с также священной цепи (з1и). Преступления по своей тяжести различались по мере приближенности (особо тяжкие) и по мере отдаленности (менее тяжкие) от очага. Если даже кровнику удавалось вбежать в башню и ухватиться за эту цепь, он становился неприкосновенным до тех пор, пока он не отойдет от очага на безопасное для него расстояние. Считалось, что над очагом витают души умерших и потому для них бросали в очаг кусочки пищи. Невесты, выходя замуж, брали в руки цепь, как бы прощаясь с родным очагом, а в доме жениха брали в руки цепь их очага, что символизировало ее приобщение к новой семье.

Со второго этажа через лазы шли по внутренним приставным лестницам входы на первый и на верхние этажи. На первом этаже хранились продукты и разные предметы первой необходимости. Там же имелись выложенные из камня небольшие помещения, для содержания в них пленников – особо дорогого товара той поры.

Третий, четвертый и пятый этажи были как жилыми, так и боевыми. Самый верхний этаж, называемый «сокол башни» (г1алий кер) был преимущественно боевым. В нем хранились камни, луки, стрелы, позднее – ружья. Довольно большие бойницы на четырех сторонах снаружи прикрывались каменными щитами «ч1ерх» (в науке называемые машикулями). Издали эти щиты кажутся балкончиками, хотя ничего общего между ними нет. Чем башня была выше, тем смертоноснее были наносимые сверху удары. Боевые башни в высоту были слегка конической формы (ссужаясь кверху), что придавало им большую устойчивость и способствовало более успешному отражению врагов.

Часто башенный комплекс ограждался каменной заградительной стеной (Эгикал, Аьрзи, Т1аргим, Гаркх, Мецхал, Каьзи и др.). На первый взгляд создается впечатление, что башни в комплексе расположены хаотично. Во-первых, необходимо учитывать, что горный рельеф не позволяет ставить упорядоченные строения. А во-вторых, как отмечал Е. Крупнов: «Многочисленные углы, тупики, выступающие за общую линию, отдельные выступы стен, обусловленные особенностями рельефа местности – все это улучшает систему обороны осажденных».

В основании все башни квадратные, площадью 20-25 кв. м. Кверху стены сильно суживаются и достигают общей высоты 20-26 м. Крыши башен бывают нескольких видов: 1) плоская, с барьером; 2) плоская, с зубцами на углах, увенчанными камнями конической формы; 3) пирамидальная, ступенчатая, с коническим замковым камнем.

Обработка камней и кладка боевых башен производились тщательнее, нежели кладка жилых. Почти на всех боевых башнях сохранилась еще известковая облицовка, что указывает на относительно близкую дату их постройки; особенно свежий вид имеют башни третьего типа, с пирамидальной ступенчатой крышей: например, башня в с. Джерах, которая, кстати, является одной из наиболее крупных в Ингушетии. Площадь первого этажа равна 7×7 м; второго - 6×6, третьего - 5,3×5,3, четвертого 5×4 и пятого 4×4 м18 .

Отличительными признаками многих чечено-ингушских боевых башен, особенно последнего тина, являются «машикули», т. е. маленькие защитные балкончики на верхнем этаже, которые вместе с бойницами на всех этажах служат целям эффективной обороны. Другую особенность этих башен составляют сквозные крупные кресты, сложенные почти на всех сторонах верхней части башен; на них давно уже было обращено внимание исследователей. Отчасти в этих крестах ощущается влияние христианства, а строительство боевых башен связывал с прошлым грузинским культурным влиянием па ингушей.

***Полубоевые башни***

Неспокойная эпоха позднего средневековья привела к появлению нового типа жилых башен - полубоевых. Этот тип является как бы промежуточным между жилыми и боевыми башнями, и он сочетает в себе функции тех и других.

Полубоевая башня имеет как правила прямоугольное основание, приближённое к квадрату 5 х 6м и 4 этажа. В оборонных целях стены, выходившие на открытое пространство, снабжались узкими бойницами, а стены верхнего этажа машикулями - навесными балкончиками.

На вершинах скал, у входа в ущелье, стратегически и экономический важных пунктах недалеко от вышеуказанных строений располагались изящные боевые башни.

На высокой скале, где на фоне небес

Дикой чащей разросся чернеющий лес,

Где среди тишины лишь Асса шумит,

Серая башня, как коршун, над лесом парит.

Строительство этих башен было очень сложным и опасным делом. Неслучайно строительство боевой башни поручалось самому известному в народе и опытному мастеру. В соответствии с этим и плата была огромной. Платёжной единицей являлся крупнорогатый скот. За работу мастер получал более 60 голов крупнорогатого скота. Арочный камень (кур-кхера) над входом в боевую башню стоил быка, а отёсанный большой угловой камень стоил овцы. Мастерство строительства передавалось от отца к сыну. Мастер

хорошо знал свойства камня, умел выбирать нужный материал, а также и надёжное место для строительства высокой боевой башни. Ингуши строили башни по заказам на территории Чечни, Осетии и Грузии.

Камни к месту строительства подвозили на быках. В народе бытовала такая пословица: « Камней от одной боевой башни хватило бы на постройку целого села, а камней от одного села не хватило бы на строительства целой башни». Из выше приведённого видно, что для строительства боевой башни нужны были не только искусные руки, но и огромное количество стройматериала.

Устанавливался срок строительства – 365 дней. За это время мастер обязан был полностью окончить свою работу, а иначе строительство останавливалось, и в незаконченной башне никто не жил - башня считалась проклятой.Высота этих башен от 20 до 30 метров, основание квадратное - 5 х 5м.

Боевые башни строились без фундаментов, большей частью на скальной основе. В их основания клались самые крупные камни, порой больше человеческого роста. Для фундамента брались камни от циклопических сооружений. Работы велись с применением внутренних лесов и специального ворота (чегырк) для подъёма камней из сланцевых плит. Ворот представлял собой деревянную конструкцию напоминающий подъёмный кран, на стволе у которой был канат, а сбоку конструкции находилось приспособление похожее на штурвал от корабля. Кладка велась на известковом растворе. Известь гасили и хранили в специальных «мешках-ямах» десятилетиями. Продержанная таким образом известь приобретала свойство цементного раствора. По историческому фольклору, нередко при рождении в ингушской семье девочки отец с близкими родственниками рыл яму, которую заполнял известью и для прочности вместо воды заливал кислым молоком. Затем яма засыпалась. Когда же девочка вырастала и, став невестой, должна была покинуть родную башню, то в качестве приданного отец отдавал ей известь, «чтобы та башенная постройка, которую возведут молодые, была такой же крепкой, как своя родная».

Древнейшими считаются полужилые - полубоевые башни (г1ала). Иногда они двухэтажные, чаще – трех и четырехэтажные. Завершались они деревянным потолком, сверху накатанным утрамбованной глиной. Завершенные стены такой башни поверху покрывались камнями, не скрепленными раствором. Эти камни, во-первых, могли метаться сверху во врагов, а, во-вторых, предохраняли стены от проникновения в них дождя и талого снега. Первый этаж такой башни отводился скоту. С первого этажа по внутренним лестницам проникали во второй и последующие жилые этажи. Входная дверь делалась из плотно пригнанных дубовых плошек и закрывалась двумя прочными засовами. Небольшие узкие оконца давали свет, а также использовались и в оборонительных целях.

Со временем, чем выше строилась жилая башня, тем уже она становилась, что было обусловлено необходимостью придать башне большую устойчивость. Постепенно жилые башни становились боевыми (в1ов). В них также жило определенное количество людей, прежде всего – холостые боеспособные мужчины. Когда враги подступали к башенному поселению, большая часть проживавших в жилых башнях людей устремлялась в боевую башню, в свое время являвшуюся неприступной для врагов.

Пирамидальные ступенчатые каменные сводчатые крыши башен и других сооружений являются чисто ингушским изобретением. Ранее люди замечали, что в ничем не защищенные стены сверху проникала небесная влага, которая, замерзая в морозные дни, разрывала камни. Ступенчатые крыши защищали строения от проникновения влаги. Возведение таких крыш было весьма трудным и опасным делом и за это мастеру полагалась отдельная плата, ценою в одну скотину. Завершив крышу, мастер устанавливал каменный шпиль («з1огал-кхера» или «ц1уркув»), спускался вниз и на штукатурку башни вдавливал свою ладонь – завершающую «печать» мастера. Завершение столь важного строения отмечалось большим праздником, ритуальными действами.

«Замки» являются комбинированными сооружениями, состоящими из нескольких жилых, а нередко и двух-трех боевых башен. Уникальным объектом такого рода является башенный комплекс вс. Эрзи, еще в 20-х годах нашего столетия состоявший из 10 боевых башен. Естественно, они сохраняют в себе характерные особенности как жилых, так и боевых башен.

Исключением является один «замок» в с.Эгикал, состоящий почти из одних жилых, но хорошо укрепленных башен. Своеобразная бесплановость, как будто наблюдающаяся во внутреннем расположении замковых построек, имеет свое преимущество. Многочисленные углы, тупики, выступающие за общую линию, отдельные выступы стен, обусловленные особенностями рельефа местности, - все это улучшало систему обороны осажденных.

Воздвигались «замки» по заранее обдуманному плану. Обыкновенно они сооружались на площадках, имеющих стратегическое значение. Это были или утесы, круто обрывающиеся с трех сторон, к которым можно пробраться только по узкой тропе по хребту утеса (как в с. Горак), или оконечности небольших горных кряжей (как в с. Фалхан), где подступы к воздвигнутому «замку» прикрывались двумя боевыми башнями.

Нередко «замки» занимали огромную по местным, масштабам площадь. Так, например, «замок» Точиевых в с. Мецхал расположен на площади, равной 795 кв. м., состоящий из шести башен жилых и одной боевой, мог вместить в себя не одну семью, а целую фамилию с многочисленными родственниками. Великолепный многобашенный комплекс вс. Эрзи принадлежал 14 фамилиям — тейпам. Но замковое сооружение имело далеко не каждое горное селение.

Первые башни, появившиеся в горах Ингушетии, относятся к V веку, к периоду после гуннского нашествия. С V – XIV вв. строились в основном жилые и полубоевые башни, называемые ингушами «гIала», ингуши себя называют «гIалгIай» – гIал – башня – жители башен. Жилые башни строили в два-три этажа из неотесанного камня на известковом растворе. Каждый этаж имел свое назначение: первый – хлев, на втором этаже был очаг и спальня, а на третьем – кунацкая, комната для гостей. В последующем, с изменением социальных отношений, начали строить полубоевые башни, они отличались появлением бойниц и «машикулей» – (чIерх – инг. назв.) – это каменные балкончики, служившие для военных целей.

В XIV в. башенная культура ингушей достигает своего наивысшего развития. Вслед за жилыми и полубоевыми башнями с XV – XVI в.в. стали сооружать боевые башни (ВIоув – инг. назв.), более высокие и достигающие 30 метров в 5-6 этажей. Они уже были узкие и имели коническую, а чаще всего квадратную форму с пирамидальными крышами и целый ряд с плоскими. Боевая башня имеет один выход, реже два, ведут они сразу же на второй и третий этажи. Это делалось в целях обороны, приставная же лестница – балка с зарубками могла быть в любой момент поднята наверх. Внутри башни переходы устраивались по углам и располагались зигзагообразно. Нижний этаж боевой башни предназначался для хранения различных припасов (пищи, воды и пр.) и содержания пленников, второй – для хорошо вооруженных воинов, третий и четвертый этажи занимали защитники и их семьи, а на верхних этажах располагались воины и наблюдатели1. «ВIоув» покрыты или плоской кровлей с выступами – парапетами по углам, или чаще ступенчато – пирамидальным перекрытием со шпилем в центре /ЦIогал – инг. назв./. Боевые башни снабжены массой бойниц – узких щелей, а у самого верха – боевыми балкончиками – машикулями. Бойницы хорошо приспособлены для стрельбы из луков и кремневых ружей. Полубоевые и боевые башни использовались для обороны во время междоусобных столкновений и внешних нашествий

С V – XVIII вв. в горной и частично в предгорной зоне Ингушетии ингушскими мастерами было построено множество башенных городов, замков, отдельно стоящих башен (жилых и боевых), храмов «ерды», святилищ Элгац» погребальных, надземных, полуподземных и подземных склепов «малхара каш» – («солнечный могильник»)

Само башенное строительство находилось на уровне ремесленного производства. Ингушские зодчие строили не только у себя в Ингушетии, но и далеко за ее пределами, это, несомненно, доказывает происхождение вообще самих башен с территории Ингушетии. По мнению ряда исследователей, ингуши в средние века настолько постигли искусство строительства, что их часто приглашали строить военные сооружения (в основном боевые башни) в Осетию, Грузию и в Чечню.

Строительство боевых башен требовало не только высокой профессиональной подготовки, приобретенной многолетним опытом, но и различных технических навыков. Для строительства применялись такие орудия труда, как ингушское изобретение «чегырьк» (инг. назв.), представляющее собою нечто вроде ворот для подъема строительных материалов и специальное приспособление по подъему крупных камней «царацур». Изобретение было из деревянной массивной конструкции, напоминающее пушку или подъемный кран, на стволе у которой был канат, а сбоку конструкции находилось приспособление, похожее на штурвал от корабля. Каменщик крутил за ручку и поднимал на канате все, что ему было нужно. Как свидетельствуют наличные материалы, прослеживаемые повсеместно боевые сооружения, возводились профессионально подготовленными мастерами – ингушами. Они обладали всеми необходимыми навыками и секретами своего сложного ремесла.

Строительство боевой, да и жилой башни обставлялось весьма торжественно. Первые ряды камней обагряли кровью жертвенного барана. Все строительство должно было продолжаться не более года. Заказчик башни должен был хорошо кормить мастера. По поверьям Ингушей, все несчастья приносит голод. И если мастер падал с башни от головокружения, хозяина обвиняли в жадности и изгоняли из аула

Выбор места для постройки башни сопровождался гаданием. На намеченном месте ставили на ночь чашу, до краев наполненную водой. Если к утру уровень воды в чаше поднимался, это считалось дурным признаком, и приходилось искать другое место. Существовал еще и такой обычай: перед строительством башни землю поливали молоком, если оно не просачивалось, то почва для фундамента считалась достаточно крепкой, если же молоко просачивалось, землю рыли еще глубже. Перед тем, как приняться за сооружение башни, заготовляли весь необходимый материал – камни, балки, и прочее.

Построение башни должно было свидетельствовать о родовой сплоченности и мощи, поэтому в работе добровольно принимали участие все члены данной фамилии, помогая и живой силой, и средствами, существовала форма коллективной помощи – «белхи». Взаимопомощь наблюдалась не только в строительстве, но и в земледелии, и в животноводстве. В строительстве башни принимались и наемные рабочие из других фамилий, но владельцы башни зорко наблюдали за ходом постройки, чтобы кто-нибудь из-за недоброжелательства не помешал работе.

Наиболее сложной операцией считалось возведение ступенчатой кровли башни. Вот как описывает эти работы профессор Л. П.Семенов: «Кровлю начинали возводить изнутри. Когда же надо было закончить покрытие свода и поставить замковый камень, на машикули ставили лестницу, привязанную веревками, прикрепленную к столбу, поставленному на время в верхнем этаже. Веревку пропускали через отверстия, сделанные между уступами кровли. Мастер привязывал себя ремнем к этой лестнице, поднимался на купол башни и заканчивал работу. За установку замкового камня давали лошадь или быка».

Крепкие стены башен защищали ингушей от недругов. Наиболее известные и лучшей сохранности башенные комплексы:

Озик (Барким),Вовнушки, Таргим, Эгикал, Эрзи, Пялинг, Ний, Цори, Лялах.

Мастерство строительства передавалось по наследству, предания сохранили имена некоторых ингушских зодчих. Это Янд, ДациЛьянов, ДугоАхриев, ХазбиЦуров, Барханоевы (мастера из аула Бархин), Бятр, Гадаборшев (Баркинхой).

Профессор Е.И. Крупнов пишет: «Современная Ингушетия отличается, пожалуй, наибольшим количеством этих памятников и лучшей их сохранностью… Ингушские башни, – говорит он, – для нашего столетия – новые шаги человека в небо». И далее автор отмечает: «Культура вейнахских племен имеет глубокие местные корни, а сам вейнахский народ является одним из древнейших этнических массивов Кавказа».

Взаимовлияния строительного мастерства горцев осветил грузинский ученый С.И. Макалатия. В одном из исследований он указывает на то, что башни в Хевсуретии сходны с тушинскими, и по местным преданиям их строителями являются кистины – ингуши.

Осетинский исследователь Г.А. Кокиев писал: «Превосходство надо признать за ингушскими и чеченскими башнями, в которых чувствуется своеобразная культура и высокая техника».

«Отдельные, наиболее известные в Осетии башни, как давно установлено, сложены руками ингушских мастеров», – пишет ингушский краевед Ш.Э. Дахкильгов. О продолжительности древних связей башенной культуры ингушей и осетин говорит и такой факт. Известный мастер, джераховецХаматханов в начале прошлого века производил ремонт храма XII века в сел. ДзивгисеКуртатинского ущелья Северной Осетии, о чем свидетельствует надпись на стене указанного храма.

Еще в «Географии» Вахушти указывается на то, что ингуши «умеют строить из камня на извести и из них воздвигают дома, башни и укрепления». Имеющиеся башенные поселения в прилегающих горных районах современной Чечни несут в себе ингушское начало, а их жители ингушское происхождение, о чём было отмечено в научных трудах кавказоведом Е. Крупновым. Это такие районы, как Галанчож, Мялхисты, Майсты и другие.

Средневековый период характеризуется достижением мастерства ингушских зодчих в возведении своих башенных, храмовых и оборонительных сооружений. И поэтому не зря горную Ингушетию называют страной башен, музеем под открытым небом.

Строительство башенных и храмовых, а также оборонительных сооружений в горной Ингушетии свидетельствует о больших знаниях и опыте строительных работ, накопившихся у древнейшего народа Кавказа веками, что в итоге дало возможность прийти к высшим классическим формам ингушской каменной архитектуры.

**3. Погребальные сооружения Ингушей.**

Видное место среди архитектурных объектов горной Ингушетии занимают памятники погребального характера.

Они делятся на три основные группы:

- подземные склепы,

- полуподземные.

- объединяет подземные склепы, называемые чечено-ингушским населением «кашами».

К погребальным памятникам относятся также разного рода каменные ящики и грунтовые могилы. Далеко не всех хоронили в склепах, между ними едва заметны так называемые каменные ящики. Это могилы, отдаленно напоминающие гроб, выложенный из каменных плит, в который клали умершего. Захоронения в «ящиках» были широко распространены по всей Чечено- Ингушетии. Судя по найденным вещам, относятся они к одному времени со склепами. Вероятно, в таких могилах могли хоронить «иноземцев», то есть вайнахов - представителей других тейпов (родов), по каким-то причинам умерших вне родных селений. Это, конечно, предположение, но интересно, что в селении Фалхан самый крупный склеп с двухскатной крышей предназначался для погребений приезжих — жителей других, не местных фамилий.

В предгорьях и там, где не было хорошего строительного камня, склепы заменяли искусственные пещеры. Они имеют ровный пол, ниши, «сводчатые» потолки, а некоторые даже состоят из двух камер. Такие пещеры были обнаружены у селений Шатой, Бамут, Закан-Юрт и в других местах. В горных районах, где среди скал много естественных гротов, использовали и их, для этого только сбивали лишние выступы на потолках, подправляли пол и дополняли стены кладкой. Такие могилы можно видеть по дороге к озеру Галанчож-Ами.

Возникновение склепов как особого вида усыпальниц часто объясняют малоземельем. Иначе говоря, нехватка удобных площадей для земледелия привела к созданию погребальных сооружений, не занимающих много места. Это не совсем так, если учесть наличие подземных и полуподземных склепов. Вероятно, горцы стремились поместить всех своих предков под крышей одного «общего дома». Могло сказаться и стремление полностью сохранить останки умерших. Только в таком случае ушедшие могли сохранять связь с живыми и влиять на их благополучие. В горских сказках встречается пожелание не ломать и сохранять кости убитых животных, тогда их поголовье не уменьшится, что обеспечит благоденствие людям.

Изучение склепов у селения Эгикал, имевших полки и перекрытых обломками скал, наличие в них вещей эпохи бронзы (II тысячелетие до н. э.) позволяют утверждать их длительную эволюцию и местное происхождение.

В отличие от третьей, наиболее многочисленной и разнообразной группы, памятники первой и второй групп известны пока в меньшем числе. Наиболее известными могильниками, состоявшими из подземных и полуподземных склепов, являются погребальные холмы у селений Шуан («Мохде» или «Райский курган»), Салги (урочище «Магате») и Бишт (холм севернее селения). Кроме того, подобные склепы известны у селений Кяхк, Евлой, Тумгой, Дошхакле, Верхий Алкун и в окрестностях селений Галашки и Мужичи.

Наиболее типичными и лучше изученными являются склепы у селений Шуан и Салги. За исключением Биштовского, обычно один и тот же могильник содержит как подземные, так и полуподземные склепы. Подземные склепы отличаются от полуподземных только тем, что они совершенно скрыты в земле, тогда как вторые своей фасадной стеной выступают из земли (обычно по склону). Сложены они из дикого местного камня. Нередко стенками склепов служили каменистые отроги и расщелины скал, искусно прикрытые плитами. Длина подобных склепов колеблется от 2,5 до 4 м, ширина от 1,5 до 2 м при высоте более 1 м. Средняя площадь 6—8 кв. м. Крыша склепов состояла из набегающих друг на друга плит и камней, образующих как бы незаконченный полусвод.

Сверху клались толстые плиты, и склеп засыпался землей. Ориентировка склепов различная, как правило, выходами по склону холма или отрога.

Входом в такой склеп служило квадратное отверстие (лаз) в фасадной стене со сторонами размером около 0,5 м. Через такие лазы втаскивались покойники.

Почти все подобные склепы оказываются уже ограбленными, поэтому довольно трудно восстановить картину их первоначального состояния, тем более что природа в свою очередь довершила то, что не было окончательно разрушено и похищено человеком. От всех истлевших костяков остались лишь плохо сохранившиеся черепа. И все же по ряду данных можно судить и о типе этих усыпальниц, о характере погребального инвентаря и о времени бытования этих объектов.

Как подземные, так и полуподземные склепы являются коллективными усыпальницами, содержащими нередко от одного до трех десятков костяков, при которых в большинстве случаев сохранился могильный инвентарь. Еще до детального анализа этого инвентаря будет уместным проследить генетическую связь между отдельными основными видами погребальных памятников, начиная от подземных могил и кончая боевыми башнями.Успешно проследил эволюцию горских архитектурных форм Л. П. Семенов, установивший, что «ступенчатое построение кровли надземных памятников, не восходящих, вероятно, далее XIV в., связано с аналогичным устройством более древних местных памятников - подземных склепов, из которых впоследствии развились полуподземные и еще позже надземные склепы».

Действительно, ступенчатая (чешуйчатая) крыша подземных камер-склепов типична для очень ранних памятников весьма обширной территории Кавказа, относящихся еще к эпохе VI-X вв.

Как в подземных, так и в полуподземных склепах обряд погребения совершенно одинаков. Умерших женщин и мужчин укладывали на полу рядами на спине, ногами к входу, с руками вытянутыми вдоль туловища или сложенными у пояса. В головах ставились кувшины из хорошо отмученной и прекрасно обожженной глины, сделанные на гончарном круге. Поэтому все сосуды ярко-красного цвета, покрыты линейным и волнистым орнаментами. Иногда кувшины находились в нишах стен склепов.

Обычный инвентарь этих погребений составляли предметы быта, оружие, украшения. Они и могут служить серьезным основанием для датировки самих склепов. Найденные в погребениях стрелы — черешковые, с длинными стержнями для насадки, по преимуществу ромбовидные и листовидные. Такие типы наконечников стрел имели широкое распространение на территории Восточной Европы, в том числе и на Кавказе, в период, предшествовавший татаро-монгольскому нашествию, и позднее 48. Что же касается крупных плоских стрел с ромбовидной боевой частью, то они широко применялись еще в X-XII вв. В целом подобные наконечники стрел характерны для XII-XIV вв.

В большом количестве находятся в склепах железные ножи разных размеров с короткой рукоятью, железные поясные пряжки в виде прямоугольников и овалов с язычком-перекладиной, различные железные ножницы с дужкой или кольцом на конце. Реже встречаются серебряные пряжки от поясного набора, украшенные ромбовидным чеканным орнаментом. Довольно широк ассортимент женских украшений, прежде всего бус, серег и височных подвесок. Преобладают стеклянные бусы сине-зеленого цвета и коричневые, имеющие круглую, овальную, чечевицеобразную форму, немало бус сделано из цветной глинистой композиции, покрытой узорами. Эти бусы круглые и бочкообразные. Сердоликовых бус (мелких овальных) встречается мало. Очень редки янтарные бусы в виде плоских кружков.

Более разнообразный ассортимент составляют серьги и височные подвески. К простейшему типу серег относятся бронзовые и серебряные проволочные серьги с верхним незамкнутым кольцом и стержнем, заканчивающимся цветной бусиной или полым металлическим шариком.

К более редкому типу серег, встречающихся в аналогичных памятниках почти всего Северного Кавказа, относятся золотые и серебряные серьги из прочного стержня с незамкнутым кольцом. Нижняя часть такой серьги представляет собой стержень, перевитый тонкой проволокой, или столбик, состоящий из припаянных друг к другу мелких шариков; на конце такой серьги обычно припаяны 3-5 и более крупных шариков. Этот тип серег ведет свое происхождение со времени заката кобанской культуры и является лучшим подтверждением живучести архаических черт древней местной культуры, проявляющихся в столь поздних формах.

Дальнейшим усложнением этого типа серьги является проволочная серебряная или бронзовая серьга с незамкнутым верхним кольцом и обвитым проволокой стержнем, на котором укреплен покрытый зернью полый крупный шарик.Наиболее распространенным типом височных подвесок являются бронзовые и серебряные подвески, давно известные по богатому погребению из Махческа, являясь наиболее поздним вариантом развития этого типа украшений, они все же сохраняют архаические черты серег и подвесок, типичных еще для культуры алано-хазарского времени, VI-X вв.

Позднее, до XIV в. стали сооружаться подземные, а затем и полуподземные склепы. Около XIVв., появляются надземные двускатные ступенчатые склепы и наконец не ранее XV в. стали воздвигать надземные четырехгранные склепы и боевые башни со ступенчатой крышей. Эти памятники и завершают развитие местной архитектуры.

В последнее время стала известна иная точка зрения на генезис средневековых склеповых сооружений Северного Кавказа, которая исходную форму каменных полуподземных склепов видит в сармато-аланских катакомбах. Этот взгляд не кажется мне обоснованным наличным материалом. Он в корне противоречит стройной и хорошо аргументированной классификации Л. П. Семенова и последним данным о возникновении на Кавказе склеповых сооружений еще в эпоху бронзы. Вот где лежат местные истоки этой формы погребальных сооружений

***Склепы-мавзолеи***

С течением времени из склепов выделяются особые постройки, которые можно назвать мавзолеями. Они служили для индивидуальных захоронений и могли возникнуть у вайнахов довольно рано, хотя традиционно их связывают с проникновением наКавказ мусульманской обрядности.

В Чечено-Ингушетии мавзолеи хорошо изучены в районе селений Цеча-Ахк, Каратхо, Терте. Особенно интересен тот, что у селения Тарш, имеющий округло - цилиндрическую форму, похожую на заостренную часть яйца. Через лаз в нижней части можно попасть в ложнокупольное помещение с нишами. Ниже уровня пола находится могильное углубление из камней, закрытое плитами. В нем находились два деревянных гроба, вероятно, это была семейная пара. При них имелся обычный набор вооружения и украшений, характерный для XVII - XVIII веков. Обычно в мавзолеях хоронили знатных людей. Видимо, в Ингушетии к указанному времени уже выделялись сильные феодализирующиеся фамилии. Такой же процесс происходил и в среде чеченцев.

Туристы обычно посещают мавзолей Борга-Каш у селения Плиево. Название мавзолея можно перевести как «Могила Боргана», а слово «борган» (барагъан, баргъан) как «подвижные люди». Мавзолей представляет собой довольно правильный куб с куполом. Перед входом устроен стрельчатой формы притвор. Прямоугольный вход ведет в своеобразную крипту, увенчанную сферой купола и украшенную сдвоенными пилястрами и стрельчатыми арками. Интерьер должен был создавать впечатление отрешенности от всего земного. Мавзолей построен в 1405-1406 годах для Бек-Султана - представителя ногайской знати. Путешественники XVIII века видели в цокольной части постройки гробы с останками Бек-Султана и еще каких-то лиц.

Борга-Каш не имеет прямого отношения к вайнахам, он лишь свидетельствует о сложности исторических процессов, происходивших на территории современных республик. Правда, некоторое время он почитался ингушским населением как святилище. Считалось, что в нем погребены нарты - эпические герои горцев. Подобные факты нужно расценивать, как стремление народа по-своему осмыслить и объяснить возникновение загадочного сооружения.

Мавзолей Борга-Каш построен в традициях мусульманской погребальной архитектуры и значительного влияния на зодчество вайнахов иметь не мог.

**Изменения в погребальной обрядности в связи с принятием ислама**

С усилением проповеди ислама, начиная с XVII века, в местных горах резко меняется обряд похорон. Теперь уже все реже строят новые склепы, и семьи, принявшие мусульманство, перестают пользоваться ими для погребения умерших родственников. Это не значит, что прерывается связь с прошлым, с предками. По-прежнему лежащим в склепах приносят дары, к ним обращаются с просьбами, и в нишах сиелингов время от времени мерцает огонек свечей. Предки святы! Этот закон вайнахи никогда не забывали. Лишь в наше нигилистическое время все более зарастают тропы в «солнечных городках», и редко можно увидеть укаша согбенного человека, навестившего прах своего родича.

Ислам принес индивидуальный обряд захоронения. Умершего, обернутого в белый саван, приносили на специальных носилках и укладывали в вырытую могилу. Яму ориентировали с запада на восток, в южной стене делали подбой (лахьт). В него и клали покойника в вытянутом положении, головой на запад. Он слегка повернут на правый бок, так что лицо обращено на юг. Затем подбой прикрывали косо поставленными плитами или досками (упха), яму засыпали землей и сверху водружали стелу - чурт. «Человек принадлежит Богу и к Нему должен вернуться» - так учит Коран. Умерший чист, уста и уши у него замкнуты, а душа предуготовлена следовать тем, путем, который уже со дня рождения был предначертан ему Богом.

Крипта - подземный или полуподземный склеп, предназначенный для захоронения знатного человека.

В Чечне и Ингушетии можно проследить смену «языческой» обрядности на мусульманскую и найти примеры их сочетания в переходный период. В местечке Пакоч (район Итум-Кале) обнаружен чурт с петроглифом, изображающим распростертого человека, спираль, солнечный знак и лук. Под стелой находилось склеповидное сооружение, сложенное из камней, а уже ниже под ним — могила с подбоем. Интересно, что на верхнем углу стелы читается выбитое арабскими буквами имя «Мухаммад». Можно предположить, что этот погребенный являлся новообращенным из язычников, а среда, в которой он жил, обладала своеобразным «двоеверием».

«Двоеверие» - закономерная фаза в медленной смене довольно аморфных старых верований новой мусульманской религией. В соперничестве язычества и мусульманства победителем стал ислам. В этом большую роль сыграла строгая целостность и завершенность его философской системы, в которой, очевидно, и заключена вероисповедная привлекательность мусульманства для многих миллионов жителей мира. Чечня и Ингушетия здесь не исключение.

Мусульманство сильно изменило представление людей о загробном мире. Аллах, единый и единственный, милостивый и милосердный, создавший Мировой разум, явился первопричиной в возникновении небес, земли и всего, населяющего ее. Человек, душой и телом подобный ангелам, относительно волен в своих поступках, хотя они предопределены Богом. Но в Судный день судьба души умершего будет оценена мерой содеянного при жизни. При этом души праведников, соединяясь друг с другом, получат возможность постичь радости Великого воскресения. В отличие от них, души неверных рассыплются в прах. В исламе, как и во многих других вероучениях, воплотилась мечта человека о бессмертии. Отсюда и строгая ритуальная практика во время похорон. Однако сохранение языческих пережитков характерно для многих религий и наличие их у верующих вайнахов не должно удивлять.

В стране вайнахов нередко можно видеть антропоморфные памятники, напоминающие фигуру человека с распростертыми руками, что делает их похожими на крест. Когда в 1886 году В. Ф. Миллер увидел такую стелу у селения Нихалой, он посчитал ее за знак былого христианства и не оставлял эту мысль долгие годы. Близкие по форме «кресты» известны в селениях Химой, Макажой, Памятей, Мужичи, Верды и в других местах. Раскопки под некоторыми из них дали характерную картину мусульманских захоронений - с подбоем, плитами, прикрывающими его, и т. д.

Видимо, распространению обычных мусульманских стел предшествовал период, представленный рядом грубо оббитых памятников в виде крестообразных изваяний, иногда украшенных петроглифами. Такова стела элаХалча, стоявшая в местечке Тундухой (общество Чаберлой) и заботливо украшенная целым набором крестов и солнечных знаков (ныне в историко-краеведческом музее Грозного). Халча известен в народе как воитель против даннических повинностей, за, что и получил почетную приставку «эла» (равносильную русскому «князь»). Жил он в XVII веке, могила его неизвестна, и данная стела (кенотаф) была поставлена лишь в память о нем. Имеются крестообразные чурты с изображением лица человека (селения Джерах и Фуртоуг), в виде голов животных (у селения Химой). Все это дань прошлому язычеству.

В районе озера Кезеной-Ам (селения Хой, Макажой и другие) на границе с Дагестаном, откуда более всего могла идти проповедь ислама, возвышаются склеповидные постройки, сложенные насухо. Очевидно, почти до самого последнего времени чеченцы продолжали воздвигать памятники, которые в миниатюре были схожи с массивными усыпальницами городов мертвых. В некоторые из них вделаны плиты с эпитафиями на арабском языке. Здесь же можно увидеть традиционный для Чечни петроглиф геометрических очертаний, выбитый на арочном монолите, завершающем сооружение. И среди этих псевдосклепов высятся настоящиечурты.

Надмогильные стелы по форме довольно разнообразны и имеют свою символику: если изображено подобие головы человека - здесь похоронен мужчина, если вокруг «головы» выбит венок - это могила хаджи (человека, побывавшего в святых для мусульманина местах, прежде всего в Мекке). Покатые, без «головы», стелы - женские. Все чурты украшают не только виртуозно выбитая надпись и затейливая вязь орнамента, но и такие детали, как изображение оружия и газырей (нагрудных патронташей) на мужских стелах и различные украшения соответственно на женских. Стелы часто расписаны красками. Колорит их гармоничен и производит впечатление хорошо продуманного сочетания красок. Многие чурты снабжены своеобразными навесами в виде крыши - от дождя и снега.

Старые кладбища заставляют любого путника вспомнить о своих предках, соразмерить уже сделанное с тем, что еще можно успеть совершить. Они приносят душе покой и легкую, очищающую грусть. Это очень помогает жить в наше стремительно изменчивое время.

***Некрополи - кашамаш***

К третьему типу каменного зодчества ингушей относятся погребальные строения, называемые могильниками или некрополями. В горной Ингушетии обычно рядом с селом и в самом селе можно встретить интересные средневековые памятники. Это ингушское погребальное сооружение – склепы,ингуши называют их «маьлхаракашамаш» (буквально-солнечные могилы). По словам учёного А.А. Формозова « …монолитность и несокрушимость роднит кавказские (ингушские) усыпальницы с египетскими пирамидами». По своему типу склепы подразделяются на надземные (малхар-каш), полуподземные и подземные (бартал-каш). Подземные склепы представляют собой ямы, обложенные каменной кладкой. Полуподземные склепы наполовину уходили своей кладкой в землю, а затем уже кладка выводилась наверх. Формы надземных склепов многообразны. Так, среди надземных склепов часто встречаются склепы четырёхугольные с 4 - скатными ступенчатыми или гладкими крышами. Они по своей конструкции похожи на боевые башни. Здесь также как и на боевой башне имеется пирамидально-ступенчатая крыша с венчающим массивным конусовидным камнем. Склепы имеют 3-4 или 5 ярусов. В каждый ярус вёл отдельный прямоугольный или квадратный лаз. Внутри располагались каменные или деревянные полки, устроенные в несколько рядов, на которых укладывались умершие. В иной мир их сопровождал различный инвентарь – оружие, различные украшения и керамические изделия. В стенах имеются небольшие отверстия для вентиляции. Благодаря сквознякам и сухости воздуха трупы мумифицировались и сохранялись длительное время. (Высокогорный сухой воздух на высоте около 1000- 1800 м н.у. м., не заражённый миазмами, вызывающими разложение трупов, способствует естественной мумификации трупов).

Ученые делят погребальные сооружения на три типа: подземные, полуподземные, надземные. Хоронить покойников в землю ингуши стали только с укоренением ислама, но к этому времени большая их часть проживала уже на более просторной равнине. В горах царило жесткое малоземелье. Даже свои жилые и культовые строения ингуши пытались возводить на малопригодных в хозяйственной деятельности участках. Как подметили исследователи: «При крайней тесноте для живых людей нельзя было отводить много места для мертвых».

Подземные склепы представляли из себя ямы, обложенные каменной кладкой. Полуподземные склепы наполовину уходили своей кладкой в землю, а затем уже кладка выводилась наверх. Надземные склепы, как и башни, строились на скальном грунте, иногда бывали двухъярусными и вмещали до 100-200 покойников.

Строительство надземных склепов не отличалось от строительства башен. Также укладывался камень на строительном растворе и также завершалась кровля чешуйчатой кладкой. Но не было окон, вместо них имелись два лаза. Один находился внизу и через него затаскивали покойников. Второй лаз находился на противоположной стороне и вверху. Такое расположение лазов служило вентиляции и тела покойников, подвергаясь естественной мумификации, довольно долго не подвергались тлению. Вдоль стен некрополя находились полки, на которые клались тела обряженных покойников. Часто их сопровождали разной утварью.

В связи с обсуждаемым вопросом о генезисе склеповых сооружений на Северном Кавказе необходимо хотя бы кратко остановиться на причинах, вызвавших их к жизни. Многими авторами, изучающими древние культуры Кавказа, неоднократно подчеркивалась специфика местных условий, прежде всего каменистость почвы, острый недостаток земли, что заставляло жителей каждый мало-мальски сносный земельный участок использовать под пашню, а не под кладбище. И это вполне естественно. С возрастающей же плотностью населения в средневековую эпоху (судя по остаткам населенных пунктов) эти местные особенности должны были сказываться все острее. Они и породили сооружение именно надземных склепов.

Только при учете этих обстоятельств становится понятным появление почти во всех горных районах Северного Кавказа в середине II тысячелетия н. э. многочисленных надземных склепов-усыпальниц в несколько ярусов, служивших местом последнего упокоения целым фамилиям горцев, состоящим из нескольких десятков человек, умещавшимся на 9— 10 кв. м.

Такой способ захоронения умерших значительно экономил земельную площадь, в которой средневековые горцы ощущали особо острую нужду. М.Б. Мужухоевым в 1969 г. в одном пятиярусном склепе у с. Оздне было зафиксировано до 190 погребенных. Какую огромную площадь нужно было бы использовать для захоронения их в земле!

И, конечно, не случайно все эти надземные и многоярусные «каши» (у чеченцев и ингушей), «дзападзы» (у осетин-тагаурцев), «обаи» (у дигорцев) и «кашенэ» (у балкарцев) возникли в высокогорной зоне Центрального Кавказа. Обычно они располагались на непригодных для пахоты участках.

Они были вызваны к жизни в первую очередь невероятной земельной теснотой в горах. И глубоко прав был В. Ф. Миллер, объясняя этими чисто экономическими мотивами многоэтажность и разновременность средневековых могильников Кавказа. «При крайней тесноте для живых людей нельзя было отводить много места для мертвых»,— писал он в I томе «Материалов по археологии Кавказа». Этот довод признавался Г. А. Кокиевым и другими исследователями.

Какими-либо религиозными мотивами, скажем влиянием зороастризма, о чем говорил в свое время М. М. Ковалевский, или иным воздействием появление многоярусных надземных склепов не объяснишь. Ибо следов этих влияний в горах не установлено. А склепы возникли только в высокогорных районах края. Культом мертвых этого тоже не объяснишь, так как последний существовал и раньше. Кроме того, его нельзя приурочивать только к горной зоне. Это - повсеместное явление в первобытной религии.

**4. Культовые памятники Ингушей.**

Вторыми по значению после башенных построек являются культовые строения. За многие века развития ингушского этноса его религия претерпела многие изменения и влияния извне. В ней присутствует свой древнейший пантеон языческих богов (Ткъа – верховный, Елта – охоты и урожая, Тушоли – плодородия и размножения, Села – молнии, грома, погоды и войны и др.), поклонялись предкам, огню, Солнцу. Ощущаются религиозные древние влияния шумеро-вавилоно-ассирийского периода и времен Урарту.

Несколько позднее стало приникать христианство. И наконец, в первой половине XIX века окончательно утвердился ислам. Учитывая все это, становится понятной разнохарактерность культовых сооружений.

1. Наиболее древними культовыми постройками можно считать стопообразные каменные сооружения «селинг» (от имени бога Села), которые ставились на тех местах, где молнией бывал, поражен человек.

2. Также сохранились святилища, называемые по-разному: «сел» (Байни-сел, Ауш-сел…), «ерда» (Кхоартой-ерда, Хоаной-ерда, Саниба-ерда…), «ц1аьле» (Маьтт-ц1аьле). Общее нарицательное их имя – «ц1ай ц1а», – оба эти слова восходят к слову «ц1и» – огонь, что свидетельствует о древнем огне - и солнцепоклонничестве. Все эти святилища размером с небольшой каменный дом со сводчатой каменно-чешуйчатой крышей.

3. К третьему типу культовых сооружений относятся храмы «элгацы» (греческое слово, воспринятое через грузинский язык). Относятся они к периоду христианизации ингушей, особенно активно в период VIII-XIIIвеков, – вплоть до монголо-татарского нашествия. Сосредоточены они в бывшем Галгаевском обществе и называются Ткъоб1аь-Ерда, 1алби-Ерда, Т1аргама-Ерда. Это крупные каменные храмы, построенные местными мастерами. В этих строениях видны черты влияния византийско-грузинской культовой архитектуры. Храмы строились в низине, тогда как святилища предпочитали строить на возвышенных местах – как наиболее чистых и приближающихся к небесным богам, к Солнцу. Особняком стоят храмы Х1ал-Ерда и М1аг1ой-Ерда. Первый посвящался Х1алу-богу неба, а второй по всей видимости, испытал на себе влияние зороастризма (религии магов). Из всех культовых сооружений Ингушетии наиболее внушительным является хорошей сохранности реставрированный храм Ткъоб1аь-Ерды.

Расположенный в живописном ущелье Ассы в горной Ингушетии храм Тхаба-Ерды – один из редчайших образцов средневекового зодчества, воплотивший особенности архитектурной традиции стран Закавказья в сопредельном с ним северокавказском регионе.

Этот храм описывают или упоминают многие исследователи Северного Кавказа, начиная со II половины XVIII столетия. И если большинство исследователей видит грузинское происхождение постройки, то дата основания этого своеобразного и «многослойного» сооружения в различных работах «плавает» в рамках 700 лет, от VIII и до XIV века включительно.

Тогда ещё храм был в полной сохранности. Е.И.Крупнов, исследовавший Тхаба-Ерды в 1939 г., выделил два периода в строительстве памятника. Автор отметил ряд несоответствий, что послужило одним из аргументов датировки первоначальной части храма временем «не древнее XII в.», при Давиде-Строителе или царице Тамаре. Второй строительный период автор относит ко времени «после XIII века». Ко времени «не ранее XII в.» относил строительство Тхаба-Ерды и Л.П.Семенов.

Г.Н.Чубинашвили, посетивший храм примерно в то же время, что и Е.И.Крупнов, сделал самое подробное из всех существующих описание храма, которое дополнил после реставрации памятника в 1969-1971 гг. К сожалению, рукопись была издана гораздо позже, в 2002 г., и практически не известна российским исследователям.

Г.Н.Чубинашвили выделил три периода в строительстве основного ядра памятника: VIII-IX вв., рубеж X и XI, и XV-XVI вв., причем уверенно говорил, что на первом этапе это была так называемая трехцерковная базилика. Исследование Г.Гамбашидзе, Л.Химшиашвилии М.Антадзе, проводимые в ходе реставрационных работ на памятнике в 1969-1971 г., подтверждаются мнение Г.Н.Чубинашвили.

Правда, Г.Гамбашидзе видит не три, а два этапа строительства – II половина X в. и XIII-XIV вв., причем первый этап датируется им и по палеографии обнаруженных грузинских надписей.

Однако и после этого в трудах как грузинских, так и российских исследователей не прослеживается общего мнения по поводу датировки храма. В частности, археолог В.А.Кузнецов в своей недавно вышедшей работе считает неубедительными опирающиеся на авторитет Г.Н.Чубинашвили рассуждения о «трехцерковной базилике» и «удревнении храма». Ученый считает, что «время сооружения первоначального грузинского храма Тхаба-Ерды… может быть отнесено к первой половине XI в. Тем самым храм Тхаба-Ерды исторически вписывается в контекст миссионерской активности Грузинского феодального государства… составляя лишь часть единой и продуманной политики в отношении северных соседей. Первоначально датировали храм XI в., теперь относят его основание к концу IX–X в.

Наконец, В.А.Кузьмин отнес к XII-XIV в. При этом никаких следов перестроек в несущих конструкциях здания им не было обнаружено. При этом единственный подробный анализ архитектурных форм храма, в том числе и орнаментального убранства, сделан в малодоступной для российских исследователей и никем не учтенной работе Г.Чубинашвили. Наше исследование, отчасти подтвердившее мнение ученого, привело к новой оценке не толькоэтапов создания храма в его нынешнем виде, но и происхождения мастеров, возводивших его в разные столетия, и, более того, позволило уточнить место этого памятника, созданного в результате пересечения культурных традиций во времена, о которых письменные источники почти умалчивают, и остатки архитектурных сооружений являются, чуть ли не единственными свидетелями существовавших на Северном Кавказе связей, объектами, испытавшими на себе эти исторические связи.

Церковь проста в планировке. В вытянутый и высокий прямоугольный параллелепипед вписано зальное пространство, разделенное тремя парами сильно выдвинутых пилонов и завершенное на востоке полукруглой апсидой. Пилоны слегка сужаются к концам и по мере роста вверх плавно выступают, сужая пролет между ними и переходя в очертания островерхих стрельчатых арок.

Конструкция образованных таким образом «мембран» дважды – в своей средней зоне и ближе к верху – укреплена соединяющие противолежащие пилоны дубовыми балками, горизонтальными связями. Уровень верхней балки условно трактован строителями пятами арок, под которыми вставлены крупные импостные блоки с обращенными к середине пространства орнаментированными профилями. Длинный интерьер зала словно поделен такими «мембранами» на четыре сектора, каждый из которых перекрыт купольным вспарушенным сводом с напуском камней в углах и широко применяемыми в народном зодчестве вайнахов угловыми перемычечными тромпами. В вершинах куполов грузинскими реставраторами оставлены окулусы (были ли фактические основания для этого, остается загадкой), не служащие освещению, поскольку все перекрытие храма завершено двускатной крышей. Необычный ритм пространства наоса определен последовательностью коренастых, но устремленных кверху конструкций арок и чередой останавливающих этот порыв горизонтальных балок.

Это достаточно темное пространство завершается на востоке хорошо освещенной алтарной апсидой. Вся эта система мембран и сводов своей техникой кладки, материалом – груботесанным и разноразмерным плотным камнем - контрастирует с перекрытой классической конхой апсидой и некоторыми участками стен, в которых присутствуют хорошо отесанные блоки пористого «ширими». Контрастирует и характер световых проемов: довольно большого двойного алтарного окна, помещенного в широкую арочную нишу, и щелевидных треугольников в стенах наоса.

Снаружи стены основного прямоугольного в плане объема здания завершаются карнизом, подсказавшим реставраторам решение двухскатной кровли по деревянной стропильной основе. Не тронутыми восстановительными работами последних десятилетий оказались остатки внешних стен обхода, окружавшего церковь с трех сторон, за исключением восточной. Великолепие храму придают многочисленные рельефы и резные детали, большинство которых ныне находится во вторичном использовании, многие в совершенно случайных местах.

Входы в саму церковь – в западной и южной стенах, - во время поздних ремонтов, в связи с частичной перекладкой стен были сужены. Южный вход на своих первоначальных местах сохранил оригинальные базы широкого портала, на которых относительно недавно исследователями фиксировались спаренные колонки, обильно украшенные резьбой не только по шаровидным концам, но и по поверхности фустов. Фрагменты этих колонок ныне лежат в интерьере храма.

Характер покрытия колонок резьбой ограничивает их создание XI в., когда этот прием был распространен в грузинском зодчестве (начиная с Никорцминды, 1010-1014 г.). Рядом с ними лежат и арочные блоки с орнаментом из «ложечек», принадлежавшие архивольтам порталов церкви. Тип орнамента на них, широко распространенный уже в VII в., особенно в Армении, с наиболее близкой прорисовкой элементов представлен на грузинской церкви в Надарбазеви X в.

Особого внимания заслуживают резные импостные блоки под нынешними арками интерьера и под пятами архивольта западной рельефной композиции. В обоих случаях разница в стилистике и характер установки этих камней свидетельствует в пользу их вторичного применения. Еще несколько подобных блоков можно встретить в кладке стен и среди находок археологов.

Аналоги им присутствуют на некоторых памятниках X-XI вв.: импосты в виде толстого вала под широкой полкой в дублированном виде имеются в церкви Сурб Карапет Санаина второй половины X в., орнаменты – на Ишханском соборе 1032 г. и на храме в Эредви (906 г.).

Монументально исполнены поставленные в ряд гроздья винограда на полках нескольких импостов. Подобные примеры ряда гроздей, без стебля лозы, встречаются крайне редко, например, на импосте под пятой карниза западного фасада Кутаисского собора. Напоминают такие гроздья и не детализированные формы орнамента горизонтальной тяги на западном фасаде Свети-Цховели. Все эти резные блоки первоначально могли венчать «классические» вертикальные пилоны и подразумевали хороший обзор в относительно светлом помещении.

Таким образом, рассмотренные до сих пор орнаментальные детали могли быть созданы в X-XI вв. Стилистическая разница исполнения между ними и карнизами храма очевидна. Но, если Г.Н. Чубинашвили датировал нынешние карнизы церкви XI в., то анализ других ученых позволяет отнести их к более позднему времени. Дело в том, что все четыре орнаментальных мотива на этих карнизах, каждый из которых присутствует над одним из фасадов, известны в зодчестве X-XI вв., но они же применялись и позднее, некоторые вплоть до XIV в., что заставило произвести более тщательный анализ. В первую очередь следует отметить довольно простую, но необычную для X-XI вв. форму карниза. Его скошенная орнаментированная полоса ограничена сверху и снизу гладкими валиками, а венчает карниз узкая полка. Такая форма карниза редко, но все, же встречается на памятниках XII-XIV вв., например, на церкви СурбГригор или Тиграна Оненца в Ани (1215г.).

Орнамент карниза северного фасада Тхаба-Ерды, пожалуй, наиболее архаичен. Это так называемые «треугольники» с концентрически расходящимися «лепестками». Очень похожий орнамент присутствует на южном портале церкви АменапркичСанаинского монастыря (60-е гг. XI в.), а на карнизах появляется только в первой половине XI в., в несколько другой прорисовке элементов – в Никорцминде и Кацхи, а в более близкой нашему памятнику, например в Ишхани в Тао и в зальной церкви монастыря Сапара. Если датировка этой церкви X в. верна, то следует заключить, что этот тип орнамента после XI в. нам остается не известным.

Карниз, проходящий над восточной стеной, украшен одним из самых распространенных грузинских орнаментов XI-XIV вв. Это так называемый «S-образный» орнамент, который в ранних интерпретациях встречается на грузинских храмах XI в., а в форме «более стройного, с более подчеркнутыми завершениями каждого сустава орнамента» - на памятниках XII-XIII вв. Кроме этого своего определения разницы между группами рассматриваемого мотива, «значение хронологического показателя имеет и связьS-образногопобега с обрамлением, ограничивающим полосу этого орнамента: явление, совершенно не встречающееся за рубежом XI в.». Орнамент на Тхаба-Ерды не связан узелками с его обрамлением, его стебли стройны, а их центральный конец чуть выдвинут и расширен округлой формой, что также перекликается именно с подобными орнаментами конца XII – XIII вв. в Кватахеви, Цугругашене, церкви в селе Саритата, относимой к «развитому средневековью», на плите алтарной преграды из Питарети (1213-1222), обрамлении входа храма в с. Тигва (1152 г.) (25), наличнике окна храма Св. Саввы в монастыре Сапара (вторая половина XIIIв.).

Южную стену храма венчает горизонтальный карниз с направленными слева направо семичастными пальметтами или виноградными листьями, включенными в кольца плетения лозы. Типологически довольно редкий в грузинском зодчестве, этот мотив в близких исполнениях присутствует на церкви Магалаант-Эклесиа в Цинарехи, относимой по стилистике к концу XII – началу XIII в., и на широком нижнем вале карниза Сафарского храма Св. Саввы.

Структуру орнамента на западном карнизе составляет извивающийся S-образными элементами стебель, в образованных которым треугольных полях помещены обращенные вверх и вниз пятичастными пальметтами. Несколько орнаментов на церквях Цугругашени относится к I четв. XIII в., Кватахеви, Сафары, Гударехи нач. XIII в., Питарети второе десятилетие XIIIв. проявляют наибольшую близость.

Наконец, орнамент нижней тяги западной скульптурной композиции перекликается с карнизом на том же фасаде, хотя составлен из более пластичных, крупных профильных пальметт. Не найдя ему буквальных аналогий, воздержимся от датировки, но отметим, что саму раму в том виде, который она имеет сейчас, со стрельчатым профилированным архивольтом, возможно датировать именно XII-XIII вв. В это время, вероятно, была создана основная часть западной стены из ровных блоков плитняка, которая конструктивно была плохо связана с продольными стенами.

«Ктиторская» композиция на западном фасаде храма, вся целиком составная. В ее центре представлен Христос. Справо, скорее всего, находится изображение ктитора. Левая фигура была зарисована Миллером, но через тридцать лет большей ее части уже не было на месте. Недавно ее обнаружили в одном из окрестных сел, после чего она впервые нами была обследована. Это изображение бородатого мужчины с епитрахилью. По сторонам от головы находятся горизонтальные выступы, напоминающие перекрестие у Спасителя и, как будто, имеющие на концах расширения с украшением бусинками. С этих выступов, которые не обозначены на рисунке Миллера, свисают крупные виноградные грозди. По сторонам от головы фигуры сохранилась надпись «Георгий епископ», что подтверждает предложенную ранее атрибуцию Г.Г. Гамбашидзе, видящего в изображении портрет Кветерского епископа. Согласно его прочтению по предоставленной нами фотографии, надпись состоит из восьми букв грузинского церковного письма «асомтаврули», гласит «g(iorg)i ebi(s)k(opo)s-i», с сокращением обоих слов, что могло определяться недостатком места. Г.Г. Гамбашидзе датирует надпись по палеографии второй половиной X – первой половиной XI в., отмечая аналогии ее особенностей на других лапидарных надписях из храма Ткоба-Ерды.

Следует отметить, что фигура сидящего на престоле Христа, в нарушение принятой, особенно на Востоке субординации, значительно ниже предстоящих ему епископа и светского лица. Так что, скорее всего взаимное расположение фигур Спасителя и предстоящих Ему ктиторов первоначально было совсем другим. В тимпане восточного окна в Тхаба-Ерды изображен Самсон, борющийся со львом и две фигуры (вероятно, ктиторов), предстоящих Христу. Предмет в руках самой левой фигуры, преподносимый Христу, не совсем ясен – его выветренность не допускает точной атрибуции. Чубинашвили трактовал это изображение моделью купольной церкви, возможно крестовидного плана, к чему присоединяемся и мы. В связи с этим можно вспомнить о былом существовании по центральной оси западной «ктиторской» композиции модели крестообразной купольной церкви, установленной, наверняка, во время перекладки композиции, на плиту октагональной формы, которая, в свою очередь, была поставлена на голову образа Христа. Многие исследователи обращали внимание на несоответствие формы этой модели и самого памятника, пытаясь найти этому объяснение. Учитывая сногие нестыковки в кладке западной композиции, можно осторожно предположить, что в нее была вставлена объемная (но сколотая или стесанная) модель сооружения, первоначально находившаяся на фронтоне памятника. Подобные акротерии в виде купольных храмов хорошо известны в архитектуре Грузии и Армении. В этом плане очень показателен зальный храм в Монастери (ШидаКартли, II пол.XIV в.), имеющий модель купольной церкви на западном фронтоне и голову барана на восточном. Судя по аркатуре на барабане модели из Тхаба-Ерды, эта деталь относится ко второму строительному периоду памятника.

Фрагменты модели из Тхаба-Ерды нам известны лишь по изображениям и фотографиям (купольная часть до недавних боевых событий хранилась в Чеченском государственном объединенном музее в г. Грозном и вопрос о ее первоначальном предназначении остается открытым. Тем не менее, даже если она и не является изображением Тхаба-Ерды, проблема первоначальной формы этого храма остается не решенной. Ведь если мы правильно трактуем предмет в руках фигуры в тимпане восточного окна, перед нами опять модель купольной постройки, и можно допустить, что изначально Тхаба-Ерды был не зальной церковью, а имел купол. Ответ на этот вопрос могут дать лишь специальные археологические исследования.

Нельзя обойти вниманием и рельефы на кронштейнах, или консолях, находящихся во внешней стене и имеющих основную скошенную, обращенную к зрителю фоновую поверхность. В основном – это погрудные изображения людей с моделированием форм крупными чертами и складками. Исключение составляют две консоли. На одной из них – профильная фигура стрелка из лука, на другой – животного, возможно, лани или оленя. Эти два образца присутствуют на разных фасадах: западном и южном. Однако можно предположить их первоначальное нахождение на одной стене, в одном ряду и обращенными друг к другу. Тогда их можно трактовать фрагментами единой композиции. К этому ряду должны были принадлежать и угловые блоки с образами ангелов.

Наконец, внутри постройки лежит известная ранее, но не удостаивавшаяся внимания консоль с изображением двух обращенных прислоненными друг к другу мордами животных. Правое из них, похожее на кота, наверняка представляет льва, а левое, несомненно, - сэнмурва, знаменитого фантастического зверя иранского культурного мира. Его изображения известны в средневековом искусстве стран Закавказья, наиболее ранним из которых, вероятно, был образ на барабане (возведен около 620 г.) собора Эчмиадзин, где выступал в единой композиции с погрудными образами апостолов в медальонах, Пример кажется весьма примечательным и с точки зрения аналогии присутствия сэнмурва и рельефных бюстов - предположительно апостолов, - в едином ряду внешней декорации исследуемого памятника. Этот же рельеф на консоли имеет значение для датировки убранства Тхаба-Ерды, имея ближайшую аналогию на отмеченном уже обрамлении проема в Касагина. На редкость похожи композиция обращенных друг к другу животных, облики обоих львов, черты морды сэнмурва на касагинское существо. К этому следует добавить и подобие морд этих образцов мордам дракона с архитрава двери церкви Кваисис-Джвари в той же области Кударо.

Ознакомление с чертежами и осмотр самого памятника не оставляет сомнений в выкладке его конструкций в разные исторические эпохи, мастерами разных профессиональных строительных традиций. Если кладка апсиды, некоторые участки стен наоса и обхода, а также карнизы связываются с грузинским зодчеством и с традицией стран Закавказья в целом, то исполнение перекрытий и поддерживающих их арок и пилонов выдает принадлежность к вайнахскому строительному искусству, имея многочисленные аналогии в культовых и оборонительных сооружениях ингушей.

В ряде мест внутри храма можно и теперь, после заделки швов реставраторами, проследить границу между кладками групп мастеров. Подробно эту задачу выявления стыков кладок еще предстоит решить, и сложность ее состоит в том, что при пристройке пилонов стены церкви находились в полуразрушенном состоянии, так, что возводящими внутреннюю структуру были восстановлены и значительные участки стен, как снаружи, так и изнутри постройки, которые местами органично, с перевязью рядов связывались с конструкциями пилонов. При этом вторично использованы импостные блоки в кладке внутренних «мембран», а также орнаментированные арочные и карнизные камни, из которых составлены южная дверь и щелевидные окна в продольных стенах церкви. Эти относительно новые архитектурные формы созданы местными мастерами, тогда как использованные в них детали принадлежат другой, закавказской традиции. Задача изучения памятника представляет собой решение своеобразного ребуса, с которым еще предстоит разобраться и который не терпит скоропалительных жестких выводов.

Храм Тхаба-Ерды был центром для предков ингушей. Здесь собирались жители окрестных селений Эгикал, Таргим, Хамхи и др. Старейшины самых крупных селений возглавляли моления.
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