**Лекция 4. Проблема человека в философии**

**План лекции:**

1. Антропологический вопрос в философии. Проблема дефиниций человека.
2. Понятия "индивид", "личность", "индивидуальность".
3. Противоречивость как сущностная характеристика человека.
4. Смысл жизни и принципы ценностной ориентации человека в мире.
5. Проблема свободы человека.

**1. Антропологический вопрос в философии. Проблема дефиниций человека.**

Проблема человека всегда была в центре философии. Иммануил Кант считал, что центральный вопрос всей философии - это вопрос о том, что такое человек. Каждая эпоха отвечала на этот вопрос исходя из уровня накопленного знания и опыта.

В древности он был неразрывно связан с природой и был микрокосмом в макрокосмосе. Идеальное существование человека - это жить в согласии с этим миром. Поэтому в ранней античной философии считалось, что человек - микромир, зеркально отражающий макромир.

Начиная с софистов и Сократа человек стал объектом философского исследования, его рассматривали как существо уникальное, как высшую ценность общества. «Человек - мера всех вещей…» - утверждал Протагор.

Средневековье следуя теоцентрической традиции, рассматривало человека как образ и подобие бога. В средние века обратили внимание на внутренний (духовный) мир человека (Августин Блаженный).

В эпоху Возрождения антропоцентризм стал главным принципом философского мышления. Были заложены зерна индивидуализма. Человек был объявлен творцом. В эпоху Возрождения формулу о богоподобии человека видоизменили следующим образом. Если человек подобен богу, а бог является творцом, то и человек - творец. Человек творит науку, искусство, культуру, то есть он создает свой искусственный мир, который позволяет ему стать человеком. В Новое время возникло ощущение Истории человеческого рода. Индивид мог обратиться к другому как к соучастнику, возникло отношение "Я-Ты", "Я-мы" и "Мы-Мир". Человек - мыслитель, преобразующий мир и природу. Человек исследовался с позиций механицизма. Главное в нем - его разумность. Таким образом, проблема человека обостряется в период, когда разрушается прежнее представление о мироустройстве. Гегель утверждал, что человек - модус Абсолютной идеи, а К. Маркс, что «Человек - ансамбль общественных отношений». Маркс и Энгельс обратили внимание на то, что человек становится человеком благодаря способности трудиться. Для удовлетворения своих потребностей он большую часть своего времени посвящает совместному с другими людьми деятельности. Человеческая деятельность отличается целеполаганием. Маркс писал, что любая пчела может посрамить человека постройкой восковых ячеек, но отличие человеческой деятельности заключается в том, что человек ставит перед собой цель, затем создает программу достижения цели, использует орудия труда и средства производства. Человек меняет природу в процессе деятельности, изменяется при этом и сам. Он приспасабливает природу к своим потребностям. Человек создает культуру, средства передачи информации совершенствует так, что опыт прошлых поколений не теряется, а, наоборот, развивается.

И сегодня в литературе можно встретить много определений человека и наверно каждое имеет право на существование в этой системе дефиниций, понятий. У того же Дарвина мы не найдем при всем желании понимание того, что есть человек, понимание сущности человеческой. У него существуют чисто количественные характеристики и параметры, отличающие человека от высших приматов. До сих пор понимать человека можно с совершенно разных позиций, точек зрения.

Итак, в отношении того, что такое человек, как предельно понятое с глобальной точки зрения существо сегодня в литературе существует две позиции: позиция минимального гуманизма. С этой позиции человек есть не что иное, как одно из живых существ, населяющих планету Земля и занимает конкретное обитаемое место, он не должен вытягивать себя за волосы из болота, не должен стремиться к великим свершениям и может просто существовать как любое другое существо в этом мире. Ставшесть и открытость нашей природы. Это означает: на протяжении тысячелетий фенотип человека, его внешнее составляющее (строение тела, внутренние органы, законы внутриутробного развития) в принципе не меняются. В этом смысле человек – состоявшееся существо. Здесь ничего непредсказуемого нет.

С другой стороны человек – открыт, люди единственные существа, которые понимают, что не знают того, что произойдет. И это выражает другая противоположная позиция, получившая название максимального гуманизма, согласно которой человек – это уникальное существо, потому что у него есть неограниченные возможности для развития, причем для развития в две совершенно разные стороны: в сторону деградации, т.е. деградировать можно бесконечно и падать в этом смысле, нестись совершенно долго и точно также можно прогрессировать. Точно также процесс самосовершенствования человека бесконечен. Мы можем остановиться на чем-то одном, а можем, наоборот, к любым нашим свершениям всегда что-то прибавить. И как сказал Ницше «человек – это канат, натянутый между предчеловеком и сверхчеловеком» и многие падают с этого каната, потому что трудно дойти до конца.

Представители философской антропологии утверждают, что человек эксцентричен: он всегда выходит за пределы себя, он постоянно покидает точку. М. Шелер убежден, "человек - естественный человек есть животное. Он не развился из животного царства, а был, есть и всегда остается животным". Однако между человеком и остальным животным миром, по мнению М. Шелера, имеется существенное различие. Это различие обусловлено наличием у человека духа. М. Шелер не ограничивается простой ссылкой на наличие у человека духа, а стремится дать развернутую характеристику человеку "как духовному бытию". Наиболее важной базисной характеристикой человеческого духа объявляется его "открытость миру". Животные ограничены средой обитания, дух же человека преодолевает ограничения среды и выходит в открытый мир, осознавая его именно как мир. Таким образом, сущностная особенность человека связывается М. Шелером с его онтологической свободой. В силу этой свободы дух способен постичь качественное бытие предметов в их объективном бытии. Поэтому человеческий дух предстает как объективность. Из этих базовых качеств человеческого духа вырастают такие его составляющие: как способность к интеллектуальному познанию ("априорное видение") и эмоционально-чувственное отношение к миру (любовь). В данном случае можно провести параллель с квантовой теорией: квант здесь и не здесь, он неуловим. Так и человек, который постоянно меняется, покидая уже «освоенную» территорию.

**2. Понятия "индивид", "личность", "индивидуальность".**

Говоря о природе и сущности человека, различают понятия "человек" и "личность". Понятие человек имеет три уровня:

1. человек как олицетворение человеческого рода в общем;
2. человек конкретно-исторический;
3. человек отдельно взятый как индивид.

Личность тоже трактуется по-разному. Личность - это человек как социальное существо (материализм). Личность - это человек как духовное, разумное существо (идеализм). Она всегда несет на себе печать конкретной эпохи. Личность не дана человеку извне, она может быть сформирована лишь им самим. Поэтому она вся динамична. Русский философ Н. Бердяев, размышляя о человеке писал, что "Учение о человеке есть прежде всего учение о личности. Истинная антропология должна быть персоналистичной". Он подчеркивал характерное для русской философии мнение, что личность является религиозно-духовной категорией.

Понятия "индивид", "личность", "индивидуальность" могут иметь свое содержание в рамках определенного понимания сущности человека вообще и подходов к анализу человеческого бытия. В человеке можно выделить две большие системы, определяющие его существование социальное и природное.

Как природное существо, как отдельный представитель рода Homo Sapiens, человек является индивидом. Это абстрактный человек, человек вообще, рассматриваемый вне какой бы то ни было системы связей и отношений с другими людьми и с обществом в целом. При рассмотрении человека в качестве индивида исходной точкой анализа служит сам человек как определенное существо, всецело зависящее от внешних форм (как природных, так и социальных).

Как социальное существо, реализующее себя в социальных связях и отношениях и развивающееся в них, человек выступает как личность. Другими словами, личность - это совокупность выполняемых индивидом социальных функций, воплощение социальных качеств.

До уровня личности человек поднимается тогда, когда обретает способность формировать свои потребности и интересы, мотивировать их исполнение, управлять своим поведением.

Если в индивиде выражаются объективные моменты существования человека, то в личности выражается субъективное, внутреннее осознание условий существования и избирательное, оценочное к ним отношение.

Индивид выступает как зависящий от внешних форм человек, а личность -это человек, сделавший внешние социальные формы существования своими внутренними условиями бытия и развития. Личность - это реализация индивида в различных видах социального действия. Причем, в личности реализуются социально-типические черты и отношения (в той мере, в какой индивид их познал и осознал).

Если человек изначально существует как индивид, то личность формируется в процессе жизни. Развитие личности непосредственно связано с возникновением самосознания, со способностью выделять себя из окружающей среды и осознавать свое отношение к ней. Поэтому многие ученые считают, что сам феномен личности возникает в эпоху становления капиталистических отношений, когда человек освобождается от отношений личной зависимости и становится относительно независимым, самостоятельным и равноправным субъектом общества, способным существовать отдельно от своего рода, касты или сословия.

С точки зрения индивидуального развития личность тоже формируется через: I) создание объективных условий для жизнедеятельности; 2) участие в одном или нескольких видах деятельности социального содержания,

направленности и значимости; 3) воспитательное воздействие; 4) самовоспитание.

Важным фактором становления ребенка личностью является его непосредственное участие в социально значимой деятельности. На первых порах с помощью взрослых, а затем - самостоятельно.

Понятие "индивидуальность" вмещает в себя отражение конкретных специфических условии развития и жизни человека. Если личность - это отражение социально типических отношений, с которыми сталкивается человек, то индивидуальность отражение конкретно-особенных частных характеристик в повседневной жизни, в его непосредственном окружении.

**3. Противоречивость как сущностная характеристика человека.**

Обе позиции обозначают то, что человек существо противоречивое и более того, сущность человека в его противоречивости. Это можно проследить, анализируя ключевые характеристики человека. Одна из таких самых ярких и фундаментальны характеристик, человека заключается в том, что человек обладает сознанием. Сознание - это фундаментальная способность человека отражать мир в понятиях и образах.

Сознание - это высшая, свойственная только человеку форма отражения действительности. Сознание –это способность моделировать в образах и понятиях, как внешний, так и внутренний мир человека. Сознание всегда неразрывно связано с самосознанием, рефлексией, т.е. оборачиванием на себя, самоудвоением мира. Только люди на самом деле обладают такой невероятно сложной переплетающейся в миллионах точек соприкосновения внешний и внутренний мир. И наверно только у человека есть такое понятие, как Эго, внутренний мир, внутреннее пространство. Безусловно, мы говорим, что ученые обнаружили у собак такое свойство, как ЭРД - элементарная рассудочная деятельность. Собаки радуются, узнают хозяина, это есть, но у собак нет такого сложного внутреннего мира. Человек создает внутри целые миры, не имеющие отношения к окружающей действительности, мы выстраиваем целые цепочки отношений с людьми.

Но в структуре человеческой психики наряду с сознанием имеет место и бессознательной. Фрейд объявил даже, что человек не хозяин в собственном доме, что содержание сознания детерминирован бессознательным, ОНО. Это своего рода «ящик Пандоры», открывать который не стоит.

Человек существо биологическое, с инстинктами голода, размножения, агрессии – это означает, что люди во многом являются существами подвластными своим влечениям. Можно это проследить на примере детей, когда они не понимают слово «нет», а твердят «хочу». Эта бессознательное, эгоистическое стремление в осуществлении своих целей и желаний, с которым мы вырастаем, и который до конца не завуалирован. Каждый может представить или вспомнить типичного эгоиста, который думает, что мир вращается вокруг него, а все остальное суета-сует. Но тем не менее, одновременно с тем, что есть странного рода инстинкты, рефлексы – мы разумные существа и мы можем гасить эти инстинкты и рефлексы, и можно наблюдать альтруизм, безусловную любовь друг к другу.

Еще одно противоречие, которое можно выразить как дихотомию рационального и иррационального. Мы понимаем, что означает действовать разумно, в контексте. Чем больше мы разумны, тем сильнее выражена способность чувствовать ситуацию, чувствовать контекст. Л. Витгенштейн говорил, что важно учитывать контекст положения, контекст того, что происходит, ситуацию.

Человека характеризует его разумность. Мы говорим, что человек – существо разумное. При этом надо иметь в виду, что сознание и разум это не одно и то же. Это не тождественные, не идентичные понятия. Наш разум является одним из пластов, срезов нашего сознания. Разум – это наша способность действовать по логике вещей, т.е. действовать в соответствии с той реальностью, которая нас окружает, а не потому, что я хочу так или иначе жить и поступать. Благодаря разумности мы превращаем логику вещей в логику понятий, в логику наших поступков.

В то же время в человеке много такого, что не поддается разумному
объяснению. Иррациональные направления в философии (философия жизни,
экзистенциализм, философская антропология) многократно это

продемонстрировали. Почему человек выбирает смерть перед жизнью? Почему адекватные, совершенно здоровые ребята устраивают авто – гонки, рискуя жизнью? Потому, что помимо разума в нашем сознании заключены такие элементы, как нерациональные поступки. Аффекты, эмоции и тем не менее именно разум является сущностной характеристикой человека.

Еще одно противоречие – мы можем говорить о дихотомии природное – социальное. Человек является существом социальным. К. Маркс утверждал, что человек – это ансамбль всех общественных отношений. Он показал, что на человеке стянуты в тугой неразрывный узел все ключевые характеристики данного общества: политические, экономические, духовные, межличностные, религиозные и т.д. Можно привести много примеров. Маркс также показал, что только человек обладает такой уникальной возможностью, которая заключается в том, что мы можем обращать окружающий мир против него самого с помощью орудий труда, которые создаем. Это те самые орудия труда, которые универсализируют руку человека, подчеркивает Ф. Энгельс в «Диалектике природы». Мы создаем свою реальность, вторую природу, искусственную природу.

Человек занимает конкретное, определенное, частичное место. Он частичен всегда в своем видении мира. И в этом смысле мы не можем выживать сами по себе. Мы нуждаемся в других, невозможно быть автономным от другого. Жизненный обмен со средой необходим как воздух. Выжить можно в человеческом обществе.

Наряду с этим человек - это существо всегда предрасположено всегда конкретному определенному роду деятельности. Человека невозможно научить всему, сделать его универсальным специалистом (певец, актер, программист и т.д.) в этом смысле Конфуций говорил: благородный муж смотрит на человека и пытается найти его наиболее выигрышные способности, использовать его только в одном деле, в котором он наиболее хорош.

Необходимо различать природные задатки, особенности. Но, с другой стороны, зная предрасположенности к конкретному виду деятельности, мы еще можем говорить, что люди обладают определенной степенью свободы по отношению к своей генетической заданности. В свое время Локк писал, что человек - «табула раса», чистая доска и необязательно, что сын кузнеца должен быть кузнецом. Мы можем в чем-то свою предрасположенность преодолевать, преодолевать пределы своей телесности, демонстрировать невиданные усилия и силу духа.

Люди как ансамбль общественных отношений тоже противоречивы:

только люди способны одновременно и к добру и злу. В природе нет сознательного зла. Величайший альтруизм и величайшее зло.

Постоянная жажда свободы, стремление избавиться от гнета, для чего - то. И страх перед свободой, не быть полностью ответственными.

Противоречие между двумя видами «Я». Только люди удваивают себя, только в голове у человека может создаться вот такой некоторый идеал, которому люди хотят соответствовать. В этом смысле безусловно люди показывают и демонстрируют невероятную зависимость социальной роли, социальной маски, когда позиционируют себя с конкретной стороны. Возникает разного рода проблемы и внутренние конфликты, когда маски и роли не соответствуют внутреннему содержанию. Только человек мечтает стать кем-то другим. Сравнивает себя с другими. Проблемы, вытекающие из этого огромны - несовпадение воображаемого и реального «Я», комплексы, проблемы, невозможность наладить общение с другими и т.д.

Противоречие между духовным и телесным: два взаимоисключающих момента - это телесность и духовность. Причем, начиная с западноевропейской философии, с Декарта, впервые было разведено тело (протяженность) и душа (сознание, идеальное). Декарт поставил вопрос, как соотносятся тело и душа. До Декарта, вслед за Платоном, считалось, что тело темница души. Перед человеком стояла главная задача – научиться умирать. Так как настоящая жизнь – за пределами земной жизни, где-то там в другой реальности. К данному противоречию много подходов, но в любом случае, каким бы мы не устремлялись духовным вехам, самое главное – дух, тем не менее тело следует хотя бы иногда поддерживать (кормить, поить, ухаживать). Примирить хотящее тело и безмятежный дух вечный может душа. Бессмертная душа – посредник, более того, именно в рамках этой проблемы только людям присущ поиск бессмертия, желание вечной жизни. Чем мы старше – тем чаще эта проблема нас посещает.

Еще одна черта, которая выражает сущностную особенность человека как человека заключается в том, что люди – это существа, кроме того, что, находящиеся в материальном мире, в мире объективной реальности. Это существа духовные. Дух – это нисходящая до сущности человека особенная специфическая действительность. Это может быть абсолютной идей, идея бога, сверхъестественной сущности. Но в любом случае духовность занимает огромное место в жизни человеческой. Кант задается вопросом нужна ли вера в некоторые высшее существо и отвечает, что нужна. Если человек верит, то ведет себя достойно, так как полагается на то, что ведет себя должным образом, получает бонусы. Как быть, если бога нет? Человек оказывается в выигрыше и в этом случае, ведь он жил достойно и после смерти останется хорошая память о нем. Человек не прожигает жизнь, так как есть высокие, духовные моменты в жизни, которые управляют всем его существованием и придают смысл его жизни.

Природа человека – это наше эмпирическое бытие, т.е. та неразрывная связь с тем, что происходит здесь и сейчас. Человек всегда существо телесное. Это существо чувственное, конкретное, обличенное в тело, т.е. мы не можем при всем желании избавиться от своей телесности, мы не можем отказаться от этого необходимого нам и объективного феномена, как наше тело. Действительно, тело болеет, стареет, тело –это конкретная внешность, конкретный темперамент, конкретные генетические предрасположенности. Мы обнаруживаем себя в своей телесности. Хайдеггер пишет, что люди оказываются однажды вдруг заброшенными в этот мир, однажды вдруг оказываются здесь, вброшенными, а дальше начинают барахтаться в этой жизни. Так начинается путешествие по жизни.

**4. Проблема смысла жизни и принципы ценностной ориентации человека в мире.**

Тема бессмертия остается актуальной в сознании людей на продолжении тысячелетий. Поиски бессмертия с самых ранних этапов, начиная с древнеегипетских мифов, когда существовали культы мертвых, бальзамирование, мумификация – все это передает убеждения в том, что тело нужно сохранить и душа вернется. В знаменитом эпосе о Гильгамеше, античной мифологии и др. прослеживается проблема поиска бессмертия. Но именно даосская философия и медицина дала фору абсолютно всем на тот момент существующим практикам по достижению бессмертия. Даосская традиция находилась в поисках способов продлить жизнь тела, так как не верили в существовании души и в ее бессмертие. Они полагали, что самый лучший способ достичь бессмертия – это сохранить свое тело. В средневековье предлагают другой вариант бессмертия в потустороннем мире – это ад и рай. В современной науке также идет поиск секрета бессмертия Например, понижение температуры нашего тела продлило бы нашу жизнь до нескольких сотен лет. Мы понимаем, что все процессы невероятно замедлились. Серьезные дискуссии вызывает тема клонирования, генная инженерия.

Проблема смысла жизни связана со смертностью человека. Ему хочется продлить свою жизнь, придав ей смысл. Человек задает вопрос для чего он живет, что он должен сделать, чтобы обессмертить себя. Если следовать принципу коллективизма, то смысл жизни – служение обществу. По принципу индивидуализма человек должен наслаждаться жизнью здесь и сейчас (гедонизм). Некоторые считают, что жизнь дана человеку для счастья (эвдемонизм).

Еще одна черта человека заключается в том, что люди – это существа, которые ищут смысл своей жизни. Люди всегда будут сталкиваться с этой проблемой. Франкл В. в своей работе «Человек в поисках смысла.» показал, что смысл жизни – это наша ключевая характеристика, мы его находим сами и не можем выйти за границы себя в этом контексте. Невозможно бездумно принять как свое чужой смысл, каждый вырабатывает его сам, и не может от него отказаться.

**5. Проблема свободы человека.**

Еще одна черта, которая характеризует человека заключается в том, что человек – это существо, которое всегда ищет и стремится к свободе. Люди постоянно стремятся обрести свободу ради чего-то или от чего-то. Тема свободы пронизывает также всю историю человечества. Христианская свобода воли появляется не случайно. Она призвана объяснить факт греха и греховности человека в мире.

Наиболее яркое раскрытие проблемы свободы можно обнаружить в экзистенциализме. Французский философ Сартр был убежден, что человек обречен на свободу, даже если он находится в заключении, даже если он в оковах. Сартр считал, что человек свободен до тех пор, пока он говорит нет тем условиям, в которых он существует. Человек уникален в том смысле, что он подчинен необходимости (законы природы, гравитации). Будучи зажатыми тисками необходимости человек все же обладает свободой выбора. Мы выбираем, как относиться к той или иной ситуации.

Понятие свобода является главным для человека. Но при этом должны быть соблюдены пределы. Иначе возникает анархия, произвол и все это приводит к насилию. Пределами свободы человека являются интересы другого индивида, общества, а также природы как естественной основы существования социума. При совпадении интересов личности и общества в обретении свободы ее понятие должно быть дополнено идеей регулирования деятельности людей. Государство обязано гарантировать соблюдение прав человека, признавая, что ценность человеческой личности выше любых ценностей нации, класса, группы людей и т.д. Это является гарантией от тоталитарного подавления прав человека.

Игнорирование или принижение прав личности ведет к неминуемой деградации, как личности, так и общества.

Свобода невозможна без ответственности и долга человека перед миром, в котором он существует. Ответственность есть неизбежная цена свободы, плата за нее. Свобода требует от человека разума, нравственности и воли, без чего она неизбежно будет вырождаться в произвол и насилие над другими людьми, в разрушение окружающего мира. Мера ответственности человека всегда конкретна, в пределах его компетентности и диапазона возможностей.

Таким образом, осознание противоречивости и двойственности своей природы — фундаментальное событие в жизни человека. С одной стороны, как и любое животное, он подчиняется физическим и биологическим условиям выживания, но с другой стороны, определяется социальными нормами, обладает сознанием свободы и стремится к исполнению духовных идеалов добра, справедливости, красоты и истины. Двойная детерминация человека задает динамическое напряжение, питающее культуру, и «сублимируется» в форме ее основных оппозиций: человек-животное, природа-общество, дух-тело, человек-бог, добро-зло и т.п. Значение этих «больших» метафизических противоположностей состоит в том, что они символизируют вечную загадку человека и стимулируют поиск своего назначения и места в мире. Неверно думать, что как таковые метафизические представления о человеке либо фантазии и утопии, либо идеологические двойники реальных отношений между людьми, т.е. нечто такое, что в любом случае ненужно и бесполезно: романтические утопии скрывают жестокую реальность, а идеологии ее оправдывают. Как видно из истории, источником культурного взрыва являются не только новые технологии, но и идеи, и прежде всего представления человека о самом себе, его цели и идеалы, которые хотя и не выполняются полностью, однако существенно определяют социальные, экономические и культурные завоевания человека.
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